7) the loan together with interest should be repaid in 8 annual instalments. The P. R. Institutions shall abide by the conditions as the Bank may prescribe in consultation with Government with regard to rate of interest, period of repayment, submission of accounts, etc. from time to time ;

8) the Bank should give its specific consent to finance each scheme ;

9) prior sanction of Government for each scheme and loan should be obtained ;

10) a board of management should be constituted for implementing each scheme.

(c) No Panchayats were granted loans by the Banks under this scheme during the year 1968-69 as the scheme was finalised only by the end of December. 1969.

శ్రీ ఆర్. మహానంద:— ఇప్పుడు వారు కండిషన్సు చెప్పడంలో 35 పర్సెంట్ ఆ పంచాయితీ కంట్రిబ్యూట్ చేయాలి అన్నారు. కంటిబ్యూషన్ 35 పర్సెంట్ అంటే బాక్‌వర్డ్ ఏరియాస్‌లో రావడానికి వీలు ఉండదు. మొత్తం లోన్‌గా ఇవ్వడానికి అవకాశం ఉంటుందా? సెపరేట్‌గా దీనికి మళ్ళీ గవర్నమెంటు పర్మిషన్ ఉంటేగాని అమలు పరప డానికి వీలులేదు అంటున్నామ. ఇప్పుడు ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్సును కూడా వేసి ఉన్నారు. గవర్నమెంటుకు వచ్చి పోవాలంటే చాలా టైమ్ పడుతుంది. అలా కాకుండా దానిని డిస్ట్రిక్ట్ లెవల్‌లో పైనలైజ్ చేసే ఏర్పాటు చేస్తారా?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య,— 35 పర్సెంటు కంట్రిబ్యూషన్ లేకుండా పూర్తిగా ఇవ్వడానికి వీలు లేదు. స్టేటు బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వారు ఒప్పుకోలేదు. యీ కండిషన్ అయితేనే మేము ఒప్పుకుంటాము అన్నారు. రెండవది, పూర్తిగా గ్రామ పంచాయితి చేసినట్లయితే బాగా ఉండదు. కన్‌సర్వ్డ్ హెడ్ ఆఫ్ ది డిపార్టుమెంటు రెకమెండ్ చేస్తే వారి వల్ల గవర్నమెంటుకు వస్తే ఒప్పుకుంటాము.

శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి (పరచూరు):— నేచర్‌స్కీమ్సు ఏమిటి! ప్రొడక్టివ్‌స్కీమ్సా? అన్ ప్రొడక్టివ్ స్కీమ్సా? ఏ టైప్ ఆఫ్ స్కీమ్సుకు లోన్సు ఇస్తారు?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య.— ప్రొడక్టివ్ స్కీమ్సు : Remunerative and productive schemes like fisheries, cocoanut trees plantation, markets and godowns and such things.

శ్రీ పి. హెచ్. వెంగయ్య (మార్కాపూరు):— 9, 10 కండిషన్సు చదివినారు. అవి టేబిల్‌పైన పెట్టించేధానికి ప్రయత్నం చేస్తే పంచాయితీలకు మేము తెలిపి లోన్సు తీసుకొనేదానికి వీలు ఉంటుంది. 68-69 లో ఏ పంచాయితీకి లోన్ ఇవ్వలేదు అని చెప్పి నారు. 69-70 లో ఎన్ని పంచాయితీలకు ఇచ్చినారు, మన రాష్ట్రంలో వివరాలు చెప్ప గలరా.

శ్రీ డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— ఈ కండిషన్సు టేబిల్‌పైన పెట్టడానికి నాకు అభ్యంతరం లేదు, 68-69 స్కీమ్సు డిసెంబరు 69 లో అప్రూవ్ అయినాయి. తూర్పు గోదావరి జిల్లా నుంచి 10 స్కీములు వచ్చినాయి. మిగతా జిల్లాల నుంచి కూడా వచ్చినాయి. అవి ప్రోసెస్‌లో ఉన్నాయి.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య (ఎర్రగొండిపాలెం):— మనం ఏ స్కీము తీసుకున్నా అవి అమలు జరగాలనా లేదా? ఇప్పుడు నూటికి నూరు వంతులు లోన్ ఇస్తే తప్ప ఆ స్కీమ్ బైట పడదు. స్కీము బైట పడితే తప్ప రిపేమెంటు జరగదు. 40 వేల రూపాయలు స్కీముఉన్నది అంటే 10 వేలు పంచాయితి అడ్వాన్సు చేయాలి. దానికి ఫండ్స్ ఉండవు. కాబట్టి స్కీము రాదు. అలా కాకుండా రెమ్యూనరేటివ్ స్కీముకే కాబట్టి పూర్తిగా లోన్ ఇచ్చి మళ్ళీ ఇన్‌స్టాల్‌మెంటు బేసిస్‌పైన తీసుకుంటే బాగుంటుంది. అట్లా ఎందుకు ఆలోచన చేయకూడదు?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మినరసయ్య:— మనం ఇచ్చేదికాదు. బ్యాంక్ యిస్తుంది. బ్యాంక్‌కు మనం గ్యారంటి ఇవ్వాలి. బ్యాంక్‌వారు ఈ కండిషన్ అయితేనే వారు అడ్వాన్స్ చేస్తారు,

శ్రీ సి. వి. కె. రావు (కాకినాడ):— 69 డిసెంబరులో ఇది ఫైనలైజ్ అయింది అంటున్నారు. ఇప్పటికి 8 నెలలు ఆయింది. తూర్పు గోదావరి జిల్లాలో 10 స్కీములు వచ్చినాయి అంటున్నారు. మొత్తం రికార్డ్ లేదా? ఎన్ని స్కీమ్స్ వచ్చినాయి. ఇందులో శాటిస్‌ఫాక్టరి రికార్డు ఉంచేనే అన్నారు. అసలు ఎన్ని పంచాయితీలను మన రాష్ట్రంలో శాటిస్‌ఫాక్టరి రికార్డు క్రింద గవర్నమెంటు అంచనా వేసుకున్నది? ఆ విషయం వివరిస్తారా?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మినరసయ్య:— తూర్పు గోదావరి జిల్లా నుంచి వచ్చినవి. బెండమూరులంక, కోలంక, పొన్నమాండ, బెల్లంపూడి. నడవపల్లి, కొమ్మనపల్లి, పలివెల, భీమనపల్లి, మోరి, అంతర్వేది, అయినాపురం: అనంతవరం. 12 స్కీములు తూర్పు గోదావరి జిల్లా నుంచి వచ్చినవి.

శ్రీ సి.వి.కె. రావు:—శాటిస్‌ఫాక్టరి రికార్డు ఉన్నటువంటి వారికి ఈ లోన్సు గ్రాంట్ చేస్తాము అంటున్నారు. ఆ పంచాయితీలో దుర్వినియోగం కాకుండా ఉన్నదనా? మెజారిటీ కేసెస్ అవే ఉన్నాయనుకుంటాను.

డా॥ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మినరసయ్య:— ఆ పంచాయితీలకు లోన్ రిపేమెంటు కెపాసిటి ఉండాలి. పాస్ట్‌హిస్టరి దానిది ఎట్లా యున్నది? ఆ పంచాయితీ ఇదివరకు బాగా నడుస్తున్నదా? అటువంటి పంచాయతీలకు ఇస్తారు. డబ్బు లేనటువంటి పంచాయతీలకు ఎట్లా ఇస్తారు?

శ్రీ టి. ఎస్. మూర్తి :— తూర్పు గోదావరిజిల్లానుంచి 10 వచ్చినాయి అంటున్నారు. మిగిలిన జిల్లాలనుంచి ఏవైనా వచ్చినాయా? ఒక జిల్లా నుంచే వచ్చినాయా? ఏ జిల్లా నుంచి ఎన్ని స్కీమ్స్ వచ్చినాయి? 68-69 తరువాత, 69-70 లో ఏమైనా స్కీమ్సు శాంక్షన్ చేశారా?

డా॥ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మినరసయ్య;— ఇంకా ఏమి శాంక్షన్ చేయలేదు, మా దగ్గరకు వచ్చినాయి. అవి పరిశీలనలో ఉన్నాయి. ఖమ్మంజిల్లా నుంచి కూడా వచ్చినాయి. నిజామాబాద్ నుంచి వచ్చినాయి. గుంటూరు నుంచి వచ్చినాయి.

శ్రీ కె. ప్రభాకరరావు (అమలాపురం).— తూర్పు గోదావరిజిల్లా నుంచి వచ్చిన స్కీమ్సు స్పెసిఫిక్‌గా ఏ ఇండస్ట్రీస్ పెట్టడానికి వచ్చినాయి?

Dr. M. N. Lakshminarasaih:— Development of fisheries and planting of cocoanut trees. అవి రెండే వచ్చినాయి. మొత్తం 10 కూడ అవే.

శ్రీ డి. వెంకటేశం (కుప్పం):— మన రాష్ట్రంలో బాక్‌వర్డు, ఫార్‌వర్డు రీజియన్స్ అని ఉన్నాయి. అలాంటప్పుడు 35 పర్సెంటు యూనిఫారంగా పంచాయతీ బేర్ చేస్తేనే స్కీము శాంక్షన్ చేస్తాము అనడం చాలా అన్యాయంగా ఉన్నది. ప్రాంతీయ పరిస్థితులనుబట్టి డిస్‌పారిటీ చేస్తారా? Collector is the Head of the Panchayati Raj at the district level. కలెక్టరే ఎందుకు ఆ స్కీము శాంక్షన్ చేయకూడదు? ప్రభుత్వానికి ఎందుకు రావాలి?

డా॥ ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—కలెక్టరు రికమెండ్ చేసి హెడ్ ఆఫ్ ది డిపార్టుమెంటుకు వస్తే హెడ్ ఆఫ్ ది డిపార్టుమెంటు చేస్తారు.

శ్రీ పి. సన్యాసిరావు (విశాఖపట్నం-2).— పంచాయతీలు 35 పర్సెంటు ఇస్తే ప్రభుత్వంవారు కలుగచేసుకొని మిగతా పర్సెంటేజ్ లోను క్రింద ఇప్పిస్తాము అంటున్నారు. పంచాయతీరాజ్ దగ్గర డబ్బు లేక బ్యాంకు నుంచి అప్పులు తీసుకుంటున్నారు. వెనుకబడిన ప్రాంతాలలో ఈ అప్పులు పెట్టి ఏ పని కాకుండా చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నదా?

డా. యం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:—అటువంటిది ఏమి లేదు. ఆ పంచాయతీలకు రిసోర్సెస్ ఇంక్రీజ్ చేయడానికి అటువంటి స్కీమ్సు ఫార్ములేట్ చేయబడ్డాయి.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు (వర్ధన్నపేట):— మంత్రిగారు సెలవిస్తూ వరంగల్ జిల్లా నుంచి వచ్చినాయి అన్నారు? ఏ ఏ గ్రామాలలో శెలవిస్తారా?

డా. యం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— జెల్లి అండ్ జామ్ ఫ్యాక్టరీ అక్కడనుంచి వచ్చినట్లు ఉన్నది. గ్రామం పేరు లేదు.

శ్రీ యం. బి. పరాంకుశం (ఉనుకూరు):— బ్యాంకులు ఇతరులకు అప్పులు ఇచ్చేటప్పుడు కంట్రిబ్యూషన్ పద్ధతిలేదు, పంచాయతీలకు అప్పులు ఇచ్చేటప్పుడు ఈ కంట్రిబ్యూషన్ పద్ధతి ఎందుకు ఉండాలి. అది పోగొట్టడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేస్తుందా?

Mr- Sp aker:— That is one of the conditions imposed by the Bank it self

శ్రీ కె. మునుస్వామి (సత్యవేడు);— దీనినంతా చూస్తూవుంటే ఇన్‌ఫ్లుయెన్స్ ఉన్న ఏరియాలోని పంచాయతీలకే ఈ అవకాశం కలుగుతుంది అనిపిస్తుంది, అలా గాకుండా, బాక్‌వర్డ్‌గావుండే ఏరియాసెలో వెంటనే డెవలప్‌కావలసిన ఏరియాస్‌లో, సెష్పల్ ఆఫీసర్సునో, ఇంకే ఆఫీసర్సునో పంపించి, ప్రత్యేకంగా ఇది ఎలిజిబులా. కాదా అనేది చూసి మంజూరు చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

డా. యం. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— బాక్‌వర్డ్ డిస్ట్రిక్టు తెలంగాణాలో కూడా వున్నాయి. అక్కడనుంచి కూడా ముందుకు వస్తున్నారు?

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య:— మంత్రిగారి సమాధానం వక్రమంగాలేదు. ఇప్పుడు గుంటూరు జిల్లా వున్నది. అటువంటి జిల్లాలు యాజీగా 35 పర్సెంటు అడ్వాన్సు చేయగలవు. మేము చేయలేము. Government in such casesshould give full security to such areas. That is my point, Sir, or else no scheme will fructify in a backward area.

Dr. M. N. Lakshminarasayya:— It is not possible now, Sir.

SANCTION OF BYEPASS ROAD AT ONGOLE

762—

* 1450 — (P) Q — Sarvasri Ch Ramachandra Reddy (Ongole) and G. Venkata Reddy :— Will Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state :

(*a*) whether the byepass road at Ongole on National Highway of Madras is estimated and sanctioned ;

(*b*) whether the land required for it was acquired or not ;

(*c*) when the work will be commenced ;

(*d*) if the land is already acquired whether there is any danger for eneroachments due to delay in commencing the work; and

(*e*) if so the steps taken by the Government in this regard ?

Dr. M. N Lakshmi Narasiah :—

(*a*) Yes, Sir. Estimate for Rs. 19-22 lakhs was recently sanctioned by the Government of India.

(*b*) Required land except 69 cents has already been acquired.

(*c*) The work will be taken up for execution during the current year.

(*d*) No Sir.

(*e*) Does not arise.

శ్రీ జి వెంకటరెడ్డి :— బైపాస్‌రోడ్ శాంక్షన్ అయింది అని చెబుతున్నారు, మంచిదే. ఈ బైపాస్ రోడ్ ఎన్ని సంవత్సరాలలో పూర్తి అవుతుంది? మాకు తెలిసిన ఇన్‌ఫర్‌మేషన్ ఏమిటంటే—యీ బైపాస్ రోడ్‌కు ఎక్వయిర్‌చేసిన లాండ్‌లో కొన్ని హట్స్ వేసుకున్నట్లుగా తెలుస్తున్నది. Whether it is true or not; if it is true what action Government will take ?

డా. యం. యన్. లక్ష్మీనరసయ్య :— నావద్దవున్న ఇన్‌ఫర్‌మేషన్ ప్రకారం అక్కడ ఎంక్రోచ్‌మెంట్ ఏమి జరగలేదని, ఇది 20 లక్షల స్కీము. బహుశా రెండు మూడు సంవత్సరాలు పట్టవచ్చు.

CONSTRUCTION OP BRIDGES ON BROOKS IN KURNOOL DISTRICT

763—

* 1453 (H)— Q.— Sri G. Thimma Reddy (Put by Sri Ch Vengaiah) :— Will the Hon. Minister fot Panchayati Raj be pleased to state :

(*a*) whether the Government are awre of the fact that eight buses are plying daily on the Zilla Parishad road from Siruvella to Rudravaram in Kurnool District ;

(b) whether the Government are also aware of the fact that as there are three brooks on the said road. communications are affected during rainy season :

(c) if so, the nature of action being taken by the Government;

(d) whether estimates have been prepared for constructing bridges on the same ;

(e) if so the estimated amount therefor ; and

(f) when it will be taken up ?

The Minister for Panchayat Raj (Sri T. Ramaswamy) :-

(a) Two buses are plying from Atmakur to Rudravaram and Rudravaram to Atmakur two times a day. Another bus is plying from Nandyal to Rudravaram and Rudravaram to Nandyal four times a day.

(b) In the monsoon season the three brooks affect the traffic twice or thrice in a year due to floods. This obstruction will be for a short time of two to three hours.

(c) Proposals for improvements of the road including the construction of submersible causeways on the three brooks in question were submitted to the Rayalaseema Development Board.

(d) No Sir, but these may cost about Rs. 3 Lakhs.

(e) Does not arise.

(f) As and when funds beeome available.

శ్రీ సి. హెచ్. వెంగయ్య :— ఇది కర్నూలు జిల్లాలో చాలా ముఖ్యమైన రోడ్డు వర్షాకాలంలో బస్సులు నిలబడిపోయి, పాసింజర్స్ చాలా ఇబ్బందిపడుతున్నారు. మీరు ఇంకా ఎస్టిమేట్ వేయబోతున్నామనే పరిస్థితితప్ప, దానిని చెకప్‌చేసి, కంప్లీట్‌చేసేపరిస్థితిలో లేరు కాబట్టి; అసలు ఆ బస్‌రూట్‌ను కాన్సిల్‌చేస్తే, ప్రజలు బస్సురూట్‌లేదుగదా అని సుఖపడతారు. దానినిగూర్చి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— నేను మనవిజేశాను. ఇది చాలా ముఖ్యమైనరోడ్డు అనే విషయంలో సందేహమేమీలేదు. జిల్లాపరిషత్తువద్ద డబ్బులేదు. ఎక్స్-డిస్ట్రిక్టుబోర్డు డబ్బు కూడా సరిపోవడంలేదు. రాయలసీమ డెవలప్‌మెంట్‌బోర్డుకు అప్లికేషన్‌పెట్టారు. ఈ సంవత్సరం, వారుకూడా—'దేర్ ఈజ్ నో ప్రొవిజన్ ఫర్ కమ్యూనికేషన్స్' అన్నారు. వచ్చినప్పుడు చూద్దాం.

ABSORPTION OF TRAINED V. L. Ws.

764—

1447—(B) Q.— Sri Vavilala Gopalakrishnayya (Sattenapalli) :— Will the Hon. Minister for Panchayathi Raj be pleased to state :

(*a*) whether the Village Level Workers who were trained at Rajendranagar since two years were absorbed, if so how many; if not, why; and

(*b*) when they will be absorbed in the services?

Sri T. Ramaswamy ;— (*a*) and (*b*) All the Village Level Workers trained in the Gramasevika Training Centre. Rajendranagar, since two years have been alloted to the Zilla Parishads. The Zilla Parishads and Panchayat Samithis are taking action to appoint them as Village Level Workers.

శ్రీ వావిలాల గోపాలక్రిష్ణయ్య :— ఇందులో రెండు అసత్యాలు వున్నాయి— అబద్ధాలు అనకూడదు—రెండు సత్యదూరమైన విషయాలున్నాయి. మొట్టమొదట —వారు బాగా పనిచేస్తున్న విలేజ్ లెవెల్ వర్కర్సును సెలెక్టుచేసి, చదవమన్నారు: చదివిన తరువాత, ఉద్యోగం అంటే, మా పనికాదు, జిల్లాపరిషత్తుకు ఒప్పగించామన్నారు. జిల్లాపరిషత్తు మావద్దలేవు అన్నారు, ఉద్యోగాలు లేనప్పుడు ఎందుకు యీలేనిపోని ట్రెయినింగ్? కనీసం వారికి పాత ఉద్యోగంకూడా లేకుండాపోయే యీ లేనిపోని ట్రయినింగ్ ఎందుకు ?

శ్రీ టి, రామస్వామి :— ఇప్పుడు, గౌరవ సభ్యులు చెప్పినంతగా, యీ పరిస్థితి లేదు. మొట్టమొదట 67 వ సంవత్సరంలో 25 మంది ట్రెయినింగ్ అయినారు, వారందరికీ ఉద్యోగాలు వచ్చాయి. 68 లో 65 మంది ట్రెయినింగ్ అయినారు: అందులో 60 మందికి ఉద్యోగాలు వచ్చాయి; అయిదుగురు జిల్లాకు చెందినవారు, అప్పుడు అక్కడ లేవు. తరువాత అక్కడకు పంపించాము. అలాగే హయ్యర్ ట్రెయినింగ్‌కు సంబంధించి 78 మందిని సెలెక్టుచేశాము. వారివిషయంలో కూడా సీనియారిటీ ఆదంతాచూసి, వెయ్యమని చెప్పాము. బహుశా వారుకూడా అయిపోతారు. వారికి ఉద్యోగాలు ఇవ్వలేకపోతే ఎల్. డి. సిస్‌గా నయినా వారిని సెలెక్టుచేయమని, వారికి వున్న అర్హతలనుబట్టి ఉద్యోగాలలో వెయ్యమనికూడా ఇన్స్‌ట్రక్షన్స్ ఇవ్వడం జరిగింది.

శ్రీ కె. రామనాథం (ముదినేపల్లి) :— అసలు ఉద్యోగాలు ఇవ్వడంకొరకు ఇది చేస్తున్నారా, లేక విలేజ్ లెవెల్ వర్కర్సుయొక్క అవసరం వుండి యీ విధంగా చేస్తున్నారా? అవసరమనుకునిచేస్తే, వారికి ఆ ఉద్యోగాలు లేకపోతే, ఇతర చోట్ల క్రియేట్‌చేసి ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— అవసరమవడం వలననే సెలెక్టుచేసి, ట్రెయిన్‌చేశాము చివరికి వచ్చేటప్పటికి, కొంతమంది మిగిలిపోయినారు, వి. యల్. డబ్ల్యు పోస్టులు ఖాళీ అయ్యేంతవరకు వీరికి ఎల్. డి. సి పోస్టు ఇవ్వమని ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చాము.

శ్రీ కె. నారాయణస్వామి (పొదిలి) :— అధ్యక్షా, యీ వి. ఎల్. డబ్ల్యుస్‌గా సెలెక్టు కాబడినవారు ట్రెయినింగ్‌కు వెళ్ళిన తరువాత, వారి ప్లేస్‌లో టెంపొరరీగా అన్ క్వాలిఫైడ్ పీపుల్‌ను తీసుకున్నారు: అయితే ట్రెయినింగ్ అయిన ఆ క్వాలిఫైడ్ పీపుల్ వచ్చిన తరువాత కూడా వీరిని అందులో కంటిన్యూ చేస్తున్నారు. ట్రెయిన్ అయినవారికి పోస్టింగ్స్ ఇవ్వని విషయం ప్రభుత్వానికి తెలుసా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— అటువంటి సంఘటనలు మా దృష్టికిరాలేదు. కాని, అది న్యాయంకాదు. అన్‌ట్రెయిన్డ్ పీపుల్‌ను కంటిన్యూచేస్తూ, ట్రెయిన్డు పీపుల్‌కు ఇవ్వక పోవడం న్యాయంకాదు.

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు (సిరిసిల్ల) :— వి. ఎల్. డబ్ల్యుస్‌ను ఇప్పుడు పంచాయితీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్సుగా వేస్తున్నారుగదా, పంచాయితీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్సుకు ప్రత్యేకమైన ట్రెయినింగ్ అవసరమంటున్నారు; అందుకుగాను షార్ట్‌టర్మ్ ట్రెయినింగ్ ఇవ్వడానికి ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— ఇవ్వాలనే ఉద్దేశం వున్నది. షార్టుటర్మ్ ట్రెయినింగ్ రెండు, మూడు నెలలు ఇవ్వాలనివుంది.

శ్రీ కె. గోవిందరావు (అనకాపల్లి) :— ఈ ట్రెయిన్డు వి. ఎల్. డబ్ల్యుస్ ఎబ్జార్బ్ అయిన తరువాత, మిగిలిన వారిని ఎల్. డి. సిస్‌గా వేసి, టెంపొరరీగా వేసిన వారిని తీసివేస్తున్నారు. అసలు యీ ప్రాబ్లెంను సాల్వ్‌చేయడానికి ప్రభుత్వంవద్ద ఏదైనా పథకం వున్నదా? ఇతర డిపార్టుమెంట్సులో వీరిని ఎబ్జార్బ్‌చేయడానికి ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇచ్చారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— అదికూడా సెక్రెటరీస్, జిల్లాపరిషత్సుకు వ్రాశాము. కలెక్టర్సుకుకూడా, ఇంకా యెక్కడైనా వెయ్యడానికి వీలువుంటే వెయ్యమని ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇవ్వడం జరిగింది.

శ్రీ టి. పి. రాజన్ (పలమనేరు) :— మంత్రిగారు ట్రెయినింగ్ అయిన వి.ఎల్ డబ్ల్యు ను ఇతర డిపార్టుమెంట్సులో ఎబ్జార్బ్‌చేసుకోమని కలెక్టర్సుకు ఆదేశాలు ఇచ్చామన్నారు. కాని, ఎక్కడెక్కడా వేకెన్సీలులేవు. ట్రెయినింగ్‌కు వెళ్ళిన వారి ప్లేస్‌లో వేయబడిన అన్‌ట్రెయిన్డు పీపుల్ ఇంకా పనిచేస్తున్నారు వారిని తీసివేసి, వీరికి ఉద్యోగాలు ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తారా? రెండవది — వీరు లిస్టు పంపించినప్పటికీ, జిల్లాపరిషత్తు సెక్రెటరీ, చైర్మెన్ వారికి ఇష్టమైనవారికే ఉద్యోగాలు ఇవ్వడం జరుగుతున్నదిగాని, సీనియారిటీగాని, ప్రయారిటీగాని వారు చూడడంలేదు. దానిని గురించి కూడా ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— నేను మనవి చేశాను. —నారాయణస్వామిగారి ప్రశ్నకు తప్పకుండా అన్‌ట్రెయిన్డు పీపుల్‌ను తీసివేసి, ట్రెయిన్డువారికి ఇవ్వాలని, ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇస్తాము — We will see that it is done.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి (నక్రేకల్) :— ఈ వి. ఎల్. డబ్ల్యుస్‌కు, మెట్రిక్యులేషన్ చదివినవారు మూడేళ్ళు ట్రెయినింగ్‌కోర్స్ అంటున్నారు, అప్పాయింట్ చేసిన తరువాత, పదిహేనేళ్ళు అయినప్పటికీకూడా వారి అలాగే వుండే పరిస్థితివున్నది. హెచ్. ఎస్. సి. చదివి ఎల్.డి. సి. గా అప్పాయింట్ అయినవారికి ప్రమోషన్ వస్తుంది. అలాగే హెచ్. ఎస్. సి తరువాత, రెండేళ్ల ట్రెయినింగ్ తరువాత, వెటరినరీ కాంపౌండర్‌గా అయినవారికికూడా ప్రమోషన్ వస్తుంది. ఇలా, ఏ ఉద్యోగంలోనైనావారికే ప్రమోషన్ అవకాశాలున్నాయి. వీరికి మాత్రం ఇటువంటిదేమీ లేకపోగా, బాధ్యతలు మాత్రం పెరుగు

తూవుంటాయి; లేబర్ ఇన్స్పెక్టర్ అని, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ అని, ఇలా పెంచుకుంటూ పోతున్నారేగాని, వారికి ప్రమోషన్ అవకాశాలు మాత్రం లేవు. ఈ విషయం ఆలోచిస్తారా?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— ఇది యీ ప్రశ్నలో ఉత్పన్నించదు. అయినప్పటికీ, మేము ప్రమోషన్ ఇవ్వడానికి ఏమైనా వీలుంటుందేమోనని ఆలోచిస్తున్నాం.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు :— ఈ వి. ఎల్. డబ్ల్యుస్ డ్యూటీస్ ఏమిటి? వారు విలేజెస్‌ను లెవెల్ చేస్తారా? లేకపోతే విలేజెస్‌లో వీరిని లెవెల్ చేస్తున్నారా? అలాగే, టౌన్ లెవెల్ వర్కర్సుకూడా వున్నారా? ఈ భాష ఎక్కడ నుండి నేర్చుకున్నారు? అమెరికా నుంచా? ఇంగ్లీషుభాషనుంచా? వారి డ్యూటీస్ ఏమిటి?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— విలేజ్ లెవెల్‌వర్కర్సు అంటే - గ్రామస్థాయిలో పని చేసేవారు.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు :— లిటరల్ ట్రాన్స్‌లేషన్ అన్నమాట. గ్రామస్థాయిలో పనిచేసేవారట. మిగతవారు గ్రామస్థాయిలో పనిచెయ్యరన్నమాట!

శ్రీ కె. బుచ్చిరాయుడు (కొవ్వూరు) :— ఈ మధ్య పంచాయతీరాజ్ ఎలక్షనుల మీద ఆ మంత్రిగారు చాలా నిస్పృహగా ఒక స్టేటుమెంటు ఇచ్చారు. కాబట్టి పంచాయతీ రాజ్ డిపార్టుమెంటు యబాలిష్ చేయడమో, యీ శిక్షణా తరగతులు మూసేయడమో చేస్తారని అనుకోవచ్చా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :— వారి అనుభవాలా....

MISAPPROPRIATION BY THE SURPANCH, DARSI

765—

* 1454-(C) Q.— Sri R. Mahananda :— Will the hon. Minister for Panchayati Raj be pleased to state :

(a) whether it is a fact that there are complaints from the M.L.A., Ex.M.L.A. and members of Darsi, Ongole District, against the Sarpanch, Darsi about maladministration and misappropriation of huge sums;

(b) whether it is a fact that a show cause notice was served on him, one year back for removal ; and

(c) at what stage this matter stands now ?

Sri T. Ramaswamy :—

(a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) The Sarpanch was of the charges levelled exonerated against him.

శ్రీ ఆర్. మహానంద :— నాలుగు సంవత్సరాలనుంచి కంప్లైంటు వుంటే ఎప్పుడు విచారణ చేశారు ? కలెక్టరు అతనికి నోటీసు యివ్వడములో ఏయే కారణాలు చూపించారు. ఎగ్జానరేట్ చేయడానికి ఫైనల్‌గా తీసుకున్న నిర్ణయాలేమిటి ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— ఇది ఆలస్యమైంది: 65వ సంవత్సరంలో అప్పుడు శాసనసభ్యులు పిటీషను పెట్టారు: కలెక్టరు ఎంక్వయిరీ చేయడం చాలా ఆలస్యమైంది: రికార్డ్సు లేవని, సివిలు కోర్టులో వున్నాయని కారణాలు చెప్పారు: గౌరవ సభ్యులు మహానందగారు ప్రశ్న వేసినప్పుడు కూడా త్వరగా పంపించమని కలెక్టరుకు యిన్‌స్ట్రక్షన్సు యిచ్చాము. 26 11 69న పంపించారు. 7 చార్జీలు లెవల్ చేశారు: డెప్యూటీ సెక్రటరీ యివన్నీ ఎగ్జామిన్‌చేసి, యివి సీరియస్ చార్జీలు కాదు, వేస్తే సర్‌ఛార్జి వేయవచ్చు: లేక పోతే లెదు అని — డ్రాప్‌చేయడం జరిగింది:

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి :— పెద్ద మొత్తం దుర్వినియోగం: పరిపాలనలో అక్రమం చేయడం గురించి మంత్రిగారు అవునని సమాధానం చెప్పారు, ధన దుర్వినియోగమూ, పరిపాలనాధికార దుర్వినియోగమూ జరిగిన తరువాత వారిమీద తీసుకున్న యాక్షను ఏమిటి? ఆలస్యానికి కారణాలేమిటి? ఇటువంటి కేసును గురించి యిది పెద్ద నేరం కాదని ఎట్లా చెబుతున్నారు ?

శ్రీ టి. రామస్వామి :— డ్రాప్ చేశామని మనవి చేసాను. నేను యిల్లిటరేట్‌ను, నాకు తెలియదు అని చెప్పారు. ఇది పెద్ద సీరియస్ ఛార్జి కాదు, 131 రూపాయలకు సంబంధించి సర్చార్జి ఎంతవేస్తే అంత వేయమని [illegible]శారు. ఇవన్నీ టెక్నికల్ ఛార్జీలు. పెద్ద ఛార్జీ ఏమంటే గవర్నమెంటు పర్మిషను లేకుండా పంచాయతీ యింటరెస్టు దృష్ట్యా 78 వేల రూపాయలు వారు అడ్వాన్సు చేశారు. ఈలాంటి టెక్నికల్ తప్పులు తప్ప ఏమీ లేదని డ్రాప్ చేశారు.

Starting of a Girls' Polytechnic at Anantapur

766—

* 1478 Q — Sri P. O. Satyanarayana Raju (Yemmiganur) — Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(a) whether there are proposals to start a Girls' Polytechnic at Anantapur ; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands ?

The Minister for Education (Sri P.V. Narasimha Rao):-

(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

శ్రీ టి. పి. రాజన్ :— స్త్రీల పాలిటెక్నిక్ హైదరాబాదులో ఉన్నది. రాయలసీమ నుంచి యిక్కడకు వచ్చి చదవాలంటే కష్టంగా ఉంటుంది. కాబట్టి రాయలసీమ ప్రాంత ములో - అనంతపురంలోగాని మరొకచోటగాని - ఒక గరల్స్ పాలిటెక్నిక్ పెట్టించే విషయం పునరాలోచిస్తారా ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఆలోచిస్తామని చెబితే తప్పకుండా ఆలోచించ వలసి వుంటుంది. కాని ప్లాను ప్రొవిజనులో అటువంటి అవకాశం ఏమీ కనుపించడంలేదు. ఇందులో పాసైనవారికి కూడ ఉద్యోగాలు అట్టే లేవు. కేంద్ర ప్రభుత్వమువారు యీ డిప్లమా కోర్సులు యింక తీయవద్దు అవి ఖచ్చితంగా చెబుతున్నారు. ఈ యిబ్బందు లున్నాయి.

STARTING OF A JUNIOR COLLEGE AT CUMBUM

767—

* 1297 Q.— Sri Poola Subbiah (Yerragondipalem) :— Will the hon. Minister for Education be pleased to state :

(*a*) whether it is a fact that the Government decided to start a Junior College at Cumbum, Kurnool District in August 1969 and dropped the proposal later ; and

(*b*) if so, what are the reasons therefor ?

Sri P. V. Narasimha Rao :—

(*a*) No Sir, it has not been dropped.. It will be considered during the current academic year, provided there is need to start the Junior College and the required conditions are fulfilled in time.

(*b*) Does not arise.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— గత శాసనసభలో మంత్రిగారి దృష్టికి తెచ్చినప్పుడు తప్ప కుండా యీ ఎకడమిక్ యియరులో ప్రారంభిస్తామని చెప్పారు. ఇప్పటి సమాధానం చూస్తుంటే వారు ఒక అడుగు వెనుకకు వేసినట్లు వున్నది. ఇదేమిటి ?

శ్రీ పి. వి: నరసింహారావు :— డ్రాప్ చేశారా అంటే చేయలేదని చెప్పాను. వెనుకకు అడుగు వేయలేదు.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య :— ఈ ఏకడమిక్ యియరులో స్టార్టు చేస్తారా ?

Sri P. V. Narasimha Rao :— That is what I said. It is going to be considered in this Academic year.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు :— ఈ ఎకడమిక్ ఇయరు ఎప్పుడు ప్రారంభం చేస్తుంది? ప్రారంభమైందా? ఇకముందవుతుందా ?

Sri P. V. Narsimha Rao :— It will just start.

శ్రీ పిహెచ్. వెంగయ్య :— క్రిందటి సమావేశంలో కంభంలో వచ్చే సంవత్స రం తప్పకుండా ప్రారంభిస్తామని హామి ఇచ్చారు: నాకు ఉత్తరం కూడా వ్రాశారు. అక్కడి ప్రజలు పదవేల రూపాయల కంట్రిబ్యూషన్ను కూడ వసూలు చేశారు: డ్రాప్ చేసినట్లుగా నాకు తెలియడం లేదు కాని, ఇక్కడ మంత్రిగారు ఇచ్చే హామీలు తప్ప క్రింద ఉద్యోగులు వచ్చి ప్రారంభించడానికి ప్రయత్నాలు చేయడం జరగడం లేదు. వెంటనే ఉద్యోగులను పంపి తగు ఏర్పాట్లు చేయకపోతే పిల్లలకు ఇబ్బందిగా వుంటున్నది కాబట్టి అట్టి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— పూనుకొంటున్నాము. We have already asked the D. E. O. to give us the report about the facilities available there and the additional facilities required. After that report comes, we will take action.

శ్రీ కుడిపూడి ప్రభాకరరావు (అమలాపురం) :— ఈ సంవత్సరములో తూర్పు గోదావరి జిల్లాలో క్రొత్తగా జూనియర్ కాలేజీలు పెట్టే అవకాశమున్నదా ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు — లేదు: One thing I would like to add From Kakinada there has been a request recently. It is not as if we are starting the new college. May be one Institution wants to start a junior College We would reduce our own Intermediate sections in the Government College and allow them. That is under consideration.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరిబాయి (ఎల్లారెడ్డి) :— కర్నూలు జిల్లాలో జూనియరు కాలేజీలు యెన్ని వున్నాయి? గరల్స్‌కు ప్రత్యేకం ఉన్నాయా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు: సరిపడ్డా ఉన్నాయి. కాని, యెన్ని అనేది నాకు జ్ఞాపకం లేదు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరిబాయి :— విద్యామంత్రిగారికి - ఆయనకు తెలియదంటే ఎట్లా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఉజ్జాయింపుగా చెప్పమంటే ఏడో, యెనిమిదో, తొమ్మిదో అని చెప్పగలను కాని యిన్ని అని చెప్పడానికి నోటీసు కావాలి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య .— ఈ జూనియరు కాలేజీలు యెక్కడెక్కడ ప్రారంభిస్తున్నారు ? ఈ సంవత్సరం యెప్పటినుంచి యెడ్మిషన్సు తీసుకోవాలి? పి.యు.సి.కి యెవరు ? తరువాత, వీటిని గురించి ప్రభుత్వం ప్రకటన చేయకుండా, ఎం. ఎల్. సీ లు వెళ్లి తెచ్చుకొని ప్రకటించుకోడమేనా ?

Sri P. V. Na si nha R io :— Two days back orders have been issued and I will give a copy of the orders to the hon. Member.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— గవర్నమెంటు ప్రకటన చేయడం మరిచి పోయి - ఎం. ఎల్. సీ.లు కాగితాలు తీసుకుపోయి స్కూల్సుకు పర్మిషను ఇచ్చారంటే అది నిజమో, అబద్ధమో తెలియక స్టూడెంట్సుకు యిబ్బందిగా ఉన్నది. డబ్బు యిష్టం వచ్చినట్లు వసూలు చేస్తున్నారు. ఇదేమి పద్ధతి ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఏం. ఎల్. సీ.లు మా దగ్గరనుంచి లిస్టులు తీసుకువెళ్లి అక్కడ ప్రకటిస్తే మేము ఆపగలమా. Junior Colleges are given if and when conditions are fulfilled. There cannot be a consolidated list or a list of colleges which we wanted to start. కండిషన్సు ఫుల్‌ఫిల్ అయినప్పుడు యివ్వడం జరుగుతున్నది. జి. ఓ. పాస్ చేస్తున్నాము. పి. యు. సి. గురించి కూడా రెండు రోజుల క్రితమే ఆర్డర్సు యిష్యూ చేయడం జరిగింది. వాటికి కూడా ఆర్డరు కాపీ యివ్వమంటే ఇస్తాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఎవరికో యిచ్చి ప్రచారంకోసం వారిచేత యెందుకు ప్రకటింపచేస్తారు? అసలు గవర్నమెంటు నడుస్తోందా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు: — గవర్నమెంటు ఉన్నదో లేదో వారే చెప్పాలి. కాని, మొన్న ఆర్డర్సు ఇస్యూ అయినాయి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఆ ఆర్డర్సు ప్రెస్సుకు యెందుకివ్వలేదు? ఇండివిడ్యువల్స్‌కు యెందుకిచ్చారు?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— ఆర్డర్సు పాస్సైనది. నేను సంతకము చేశాను, డి. పి. ఐ. ఆఫీసునుంచి ప్రెస్సుకు ఇవ్వబోతున్నారు.... If there is an interested individual who wants to know what is happening, there is nothing wrong in giving him information. There is nothing confidential about it It is going to appear in the Press in a day or two.

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు :— జూనియర్ కాలేజీలు కొన్ని ప్రారంభమైనాయి. నడుస్తున్నాయి. ప్రిన్సిపాల్సు వచ్చారు. కాలేజీలు అంటూ ప్రారంభమైనవితప్ప లెక్చరర్లు రాలేదు. వాటిని సరిగా నడిపించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— తెలంగాణా ప్రాంతంలో మనకు కావలసిన లెక్చరర్లు తగిన అర్హతలు కలవారు లేకుండా ఉన్నారు, కొన్నిచోట్ల కావలసిన అర్హతలు కలవారు లేరు. వాటిని సర్దుబాటు చేస్తున్నాము. మొన్ననే క్రొత్తవారిని నియామకం చేయడం జరిగింది. అవసరమైనంతమంది దొరుకుతారని ఆశిస్తున్నాము. లేకపోతే ఆల్టర్నేటివ్ ఆలోచించవలసి ఉంటుంది.

STOCKMAN TRAINING CENTRE AT WARANGAL

768

* 1447-(Y) Q —Sri C. Janga Reddy (Put by Dr. T. S. Murthy):- Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(*a*) whether G. O Ms No 2169, dated 5-7-66 was issued for the starting of 'Stockman Training Centre' at Warangal;

(*b*) whether a Memo No. 5591-A. H. I/66-2, dated 19-12-66 was also issued for constructing buildings for the Centre there ·

(*c*) if so, the reason why it has not been started so far; and

(*d*) whether any Government Officials have recommended for shifting it to Hyderabad?

The Minister for Agriculture (Sri K. Venkataratnam):—

(*a*) and (*b*): Yes Sir, The Stoekman training Course was started at Warangal. 20 were trained in first batch from December 66 and 50 in the second batch from July 1968.

(*c*) The matter with regard to construction of buildings during 1966-67 was pursued with the Chief Engineer. The Superintending Engineer informed tkat there was no response to the tender notice and the Executive Engineer was asked to invite short notice

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం :— హైదరాబాదులో సుఖంగానే ఉన్నారు.

శ్రీ టి. యస్. మూర్తి ;— ఆఫీసర్లు చెప్పినంత మాత్రం చేత చేయడమేనా? ఈ విధంగా ఒక ఊరిని ఇన్‌సల్ట్ చేస్తే యెట్లా? అక్కడ ఉండే వారందరు చచ్చి పోతున్నారా?

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— ఇంత చెప్పేవారు ఆ నాడు అక్కడవుండే విద్యార్థులకు రక్షణ కల్పించలేకపోయారు.

శ్రీ టి. ఎస్. మూర్తి:— రక్షణ కల్పించవలసింది ప్రభుత్వం. ప్రభుత్వం రక్షణ కల్పించలేకపోయింది. అది ప్రభుత్వం బాధ్యత .

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— కల్పించవలసిన రక్షణ ప్రభుత్వం కల్పించింది. అక్కడ బిల్డింగులు లేనందువల్ల తాత్కాలికంగా ఇక్కడ పెట్టారు.

శ్రీ టి. ఎస్. మూర్తి:— బిల్డింగులు కట్టిన తరువాత తిరిగి అక్కడకు షిఫ్ట్ చేస్తామని హామీ ఇస్తారా?

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— ఒక నిర్ణయం తీసుకున్నారు, ఇప్పుడు ఎట్టి హామీ ఇవ్వలేను.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:— రక్షణ లేకపోయిందంటే ఏ విధమైన రక్షణ లేకపోయింది, ఎందుకు షిఫ్ట్ చేశారో క్లియర్‌గా చెబుతారా.

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— ఆయన రిపోర్టు చాలా పెద్దది, చదవాలంటే చాల టైమ్ పడుతుంది. క్లుప్తంగా చెబుతాను. 28 1-69 వ తేదీన మధ్యాహ్నం క్లాసులు పూర్తి కాగానే విద్యార్థులు హాస్టలుకు భోజనానికి వెళ్ళారు. హఠాత్తుగా కాలేజి విద్యార్థులు మెడికల్ కాలేజిపైన దాడి చేయగా పోలీసులు కలుగజేసుకున్నారు. ఈ గుంపు పాలిటెక్నిక్‌కు వెళ్ళారు. మధ్యాహ్నం 1-30 గంటలకు పశు వైద్య కళాశాల ఆవరణలోనికి జొరబడ్డారు. అక్కడ అద్దములు మొదలైనవి పగులగొట్టారు. ఆంధ్ర విద్యార్థులు ఎక్కడ ఉన్నారని అడిగారు. ఆంధ్ర విద్యార్థులను....

శ్రీ సి. వి. కె. రావు:— ఇక చాలు లెండి.

శ్రీ ఆర్. మహానంద:— ఇప్పుడు నార్మల్ పరిస్థితులు వచ్చాయి. కనుక ఇప్పుడైనా షిఫ్ట్ చేయడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా?

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— ఆలోచనలో లేదు.

శ్రీ బి. ఎస్. మూర్తి:— ఇటువంటి ఇన్సిడెంట్సు వరంగల్లులో జరిగాయా? హైదరాబాదులో కూడా జరిగాయా?

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— అక్కడ బాగానే జరుగుతోంది.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు:— హైదరాబాదులో నాగరికతగా జరిగి ఉంటాయి.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి:— రక్షణ లేనందువల్ల షిఫ్ట్ చేసామని చెప్పడం బాగాలేదు. రేపు పొద్దుట ఆఫీసులలో ఏమైనా జరిగితే ఆఫీసులకు రక్షణ లేదని వాటిని కూడా షిఫ్ట్

చేస్తారా? ఇతర కారణాలు ఏమైనా ఉంటే ఇక్కడ పెట్టడం అవసరం. అన్ని హైదరాబాదులోనే తెచ్చి పెడతామని అనడం ఎంతవరకు సమంజసం?

శ్రీ కాకాని వెంకటరత్నం:— హైదరాబాదు కూడా సెంటరులోనే ఉంది, లోగడ రోజులలో కాకినాడలో ఉన్న దానిని తెచ్చి వరంగల్లులో పెట్టారు. వరంగల్లులోని పరిస్థితులవల్ల దానిని హైదరాబాదులో పెట్టారు. హైదరాబాదులో భాగానే ఉంది.

శ్రీ పి? వి. కె. రావు:—కాకినాడలో ఉన్న దానిని నాతో చెప్పకుండా ఎందుకు ఎత్తివేసారు?

NATIONALISATION OF BUS-ROUTES IN THE STATE

769—

* 1450-(Q) Q.—Sarvasri G. Rajaram (Balkonda) and P. Narasinga Rao (Huzurabad):— Will the hon. Minister for Transport be pleased to state .

(*a*) whether it is a fact that 80 routes have been notified in Kurnool District for Nationalisation and not one has been taken over ;

(*b*) whether it is a fact that four routes have been notified and approved and permits are under issue in Warangal and Khammam District : and

(*c*) if so, the reasons for the above discrimination for not taking at least one out of 80 and taking 4 routes in Telangana ?

Dr. M. N. Lakshminarasayya :—

(*a*) No Sir, out of six approved schemes, only two have been taken over.

(*b*) No Sir, out of five approved schemes the High Court vacated stay orders in respect of three cases and necessary steps have been taken for implementation.

(*c*) No Sir, there is no discrimination. Due to paucity of funds and on account of the ban imposed by the Government that no capital expenditure should be incurred in Andhra area, the schemes could not be implemented in Andhra area. In Kurnool district the remaining four routes are new and require additional buses for operation, for which funds are not available.

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య:— మనకు డబ్బు లేదంటున్నాము. రూట్లు వేలాం వేస్తే తప్పకుండా డబ్బు వస్తుంది. మన రూట్లు ప్రవేటువారికి ఇచ్చాము. ఆ రూట్లు మనం తీసుకుంటున్నాము. డబ్బు ఎవరికి ఇవ్వాలో అర్థం కావడం లేదు. డబ్బు ఇవ్వాలి అనుకున్నా ఒక బాండు రూపంలో ఇచ్చి దానిపై పే చేయవచ్చును కదా. మొదట బొక్కసానికి డబ్బు వస్తుంది. కార్యక్రమాలపై ఖర్చు చేయవచ్చును. ఇదేమి సోషలిస్టు పాటరన్?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— వేలాం వేయడానికి వీలులేదు. ఆలిండియా పాలసీ. ఇంటర్నల్ రిసోర్సెస్ చూచుకోవాలని చెప్పారు.

Sri G. Rajaram:— May I know from the Minister that whether the 80 routes have been nationalised in Kurnool District or not ?

Dr. M. N. Lakshminarasayya :— Long back, bus routes in Kurnool District were nationalised.

Mr. Speaker:— The Supreme Court said that the procedure followed by the Government is not proper and they set aside the orders. The Government are not in a position to advance moneys for putting extra A. P. S. R. T. C. Buses.

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు.— అధ్యక్షా, ఆంధ్ర ప్రాంతంలో క్యాపిటల్ యిన్వెస్టుమెంట్ చేయకూడదని గవర్నమెంటు నిర్ణయం అన్నారు. ఎందువల్ల ఆ విధంగా నిర్ణయించారు? క్యాపిటల్ యిన్‌వెస్టుమెంటు చేస్తే రిటర్న్ వస్తుంది కదా, ఉపయోగం ఉంటుంది కదా?

డా. ఎమ్. ఎన్. లక్ష్మీనరసయ్య:— రీసెంటుగా తెలంగాణా సర్‌ప్లసెస్ డిప్లైడ్ ఆయ్యేవరకు క్యాపిటల్ యిన్వెస్టుమెంట్ చేయకూడదని తాత్కాలికంగా నిర్ణయించడం అయింది?

Conversion of Three—Wheels Vespa Pick-up Van into an Auto—Rickshaw

770—

* 1448—(1) Q.— Sarvasri Sultan Salahuddin Owaisi (Charminar) and Khaja Nizamuddin (Yakutpura) :— Will the Hon. Minister for Transport be pleased to state :

(*a*) whether it is a fact that the three wheels vespa 1.50 cc pick-up van is eligible for conversion into an auto-rickshaw under the Motor Vehicles Act, 1939 ;

(*b*) if so, whether the R. T. A., Hyderabad has accorded any sanction for such conversions during the last two years; if so, what are they ;

(*c*) whether it is also a fact that the R. T. A. Hyderabad, is now refusing permission for such conversion ;

(*d*) if so, what are the reasons therefor ; and

(*e*) whether the Government will declare a clear cut and consistent policy in this regard to avoid inconvenience to scores of aspirants and applicants ?

Dr. M. N. Lakshminarasayya :—

(*a*) There is no restriction under Motor Vehicles Act, 1939 for conversion of the 3 wheelers Vespa, 1-50 cc pick-up van into an Auto-Rickshaw.

(b) Yes Sir. Three vehicles bearing Nos. A. P. T. 7210, 7212, and 8965 were permitted such conversion.

(c) Yes Sir.

(d) The President of the Auto Rickshaw Operators Association has represented that the conversion of pick-up vans into Auto-Rickshaws will defeat the very purpose for which they are manufactured and requested not to entertain sucn applications, on the ground that conversion of pick-up vans into Auto-Rickshaws within a period of two years is not in order as the vehicle should be used for the purpose for which it is delivered for a period of two years.

(e) This is under the active consideration of the Government.

شری سلطان صلاح الدین اویسی (چارمینار) ہائی کورٹ مین رٹ کرنے کے بعد انکو تبدیل کرنے کی اجازت دی گئی۔ اب گورنمنٹ کی موجودہ پالیسی کیا ہے

Dr. M. N, Lakshminarasayya :— That is what I said. It is under the active consideration of the Government to decide the policy.

SALES TAX DUES IN SRIKAKULAM AND VIZAG DISTRICTS

771—

* 324 (1922) Q.— Sri Nicherla Ramulu Takkali) :— Will the Hon. Minister for Finance be pleased to state :

(a) the yearwise details of sales tax dues outstanding in Visakhapatnam and Srikakulam district as on 31—3—1969 ; and

(b) the reasons for the delay to collect the arrears?

The Minister for Finance (Sri K. Vijayabhaskar Reddy) :—

(a) A statement showing the yearwise details of sales tax arrears which include old and current arrears in Visakhapatnam and Srikakulam districts as on 31—3—1969 is placed on the Table of the House.

(b) A statement showing the various stages at which the amounts were pending recovery is placed on the Table of the House.

PAPERS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE
(VIDE ANSWER TO L. A. Q. No. 1922 [771]

Statement showing the yearwise sales tax arrears which include current and old arrears under Andhra Pradesh General Sales Tax Act, in Visakhapatnam and Srikakulam Districts as on 31—3—1969.

Year	Visakhapatnam District.	Srikakulam District.
	Rs.	Rs.
1946-47	—	—
1947-48	254	—
1948-49	31,776	3,088
1949-50	19,537	599
1950-51	6,030	6,931
1951-52	3,807	3,577
1952-53	1,060	1.481
1953-54	8,449	—
1954-55	22,441	788
1955-56	4,212	5,834
1956-57	14,527	10,278
1957-58	84,950	46,189
1958-59	5,773	17592
1959-60	25,546	10,727
1960-61	20,23,377	43,461
1961-62	49,645	9,082
1962-63	1,42,415	50,803
1963-64	9,71,836	40,656
1964-65	1,45,902	28,882
1965-66	64,361	2,35,772
1966-67	1,52,436	1,25,840
1967-68	30,39,008	73,954
1968-69	3,27,546	70.699
Total :—	75,44,888	7,86,233

II

Statement showing the various stages at which arrears (old and current) are pending collection in Visakhapatnam District and Srikakulam District as on 31—3—1969.

Particulars.	Visakhapatnam District.	Srikakulam District.
	Rs.	Rs.
Since Collected	4,022	706
Write off proposals	55,419	25,025
Amount covered by Acquittals	4,714	—
Amount covered by stay orders of High Court	4,80,945	1,43,570
Amount covered by Stay orders of Sales Tax Appellate Tribunal	—	3,18,519
Amount covered by Stay orders of Deputy Commissioner	17,582	180
Amount covered by stay orders of Assistant Commissioner	29,438	2,967
Amount covered by stay orders of Commercial Tax Officer	1,513	—
Amount covered by Court Injuction orders	—	5,556
Amount covered by prosecutions	6,116	17,375
Amount to be realised by Courts	—	1,481
Amount covered by Insolvancy petitions.	6,958	3,313
Amount covered by Revenue Recovery Act.	1.09,717	85,364
Amount covered by Central Revenue Recovery Act	1,57,362	—
Amount covered by non expiry of notice time	17,864	—
Amounts due from Co-operative Societies	10,998	—
Amounts covered under Section 17	92,844	14,900
Amounts covered under correspondence	85,691	17,318
Collectable balance.	64,63,705	1,49,959
Total :—	75,44,888	7,86,233

శ్రీ అర్. మహానంద :— టేబిలుమీద పెట్టిన స్టేటుమెంటులో రిట్స్ వగైరాలు కాకుండా కలెక్టబుల్ బ్యాలెన్స్ విశాఖపట్టణం జిల్లాలో రు. 64,63,705 ఉన్నది. దానిని వసూలు చేయడానికి ప్రత్యేకమైన శ్రద్ధ తీసుకున్నారా? ఎప్పటి లోపల వసూలు అవుతాయి.

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి — శ్రద్ధ తీసుకుంటున్నాము. దానికి ప్రొసీజరు ఉంది. దానిని ఫాలో అవుతున్నాము. అఫ్టరాల్ 65 లక్షల రూపాయలు రికవరబుల్ ఎరియర్స్ పెద్దవి కావు.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు — 1960-61లో 20 లక్షల పైగా అరియర్సు ఉన్నాయి అన్నారు. 67-68లో 30 లక్షల పైగా అరియర్సు ఉన్నాయి అన్నారు. 1960 61 నుంచి పెరిగింది కాని తగ్గలేదు. వాటిని వసూలు చేయడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకుంటారు?

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి — 1960 61 నాటి విశాఖపట్టణం పరిస్థితి ఈనాటి పరిస్థితి ఒకసారి రావుగారు చూస్తే తెలుస్తుంది. చాలా ఎక్స్‌పాండ్ అయినది. ఇండస్ట్రియలైజేషన్ విపరీతంగా అయినది. Strict measures are being taken to recover the arrears.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — 64 లక్షలు కలెక్టబుల్ అరియర్సు అన్నారు. వసూలు కాకుండా యెందుకు ఉండిపోయింది? పెద్దవారికి యెందువల్ల రక్షణ యిస్తున్నారు? ఇండివిడ్యుయల్ లిస్టు యిస్తారా?

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి :— అదే చెప్పాను కదా. వేరియస్ స్టేజెస్‌లో ఉంది. వసూలు చేయడానికి ఒక ప్రొసీజరు ఉంది. There is procedure in collecting all these taxes They are taking measures to recover the arrears. ఇండివిడ్యుయల్ లిస్టు నా దగ్గర లెదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— దానిలో క్లియరుగా చెప్పారు. కలెక్టబుల్ బ్యాలెన్సు అన్నారు. వసూలు చేయడానికి ఏమీ యిబ్బంది లేనటువంటిది 64 లక్షలు ఉందని చెప్పారు. ఎందుకోసం వసూలు చేయకుండా ప్రొటెక్షను యిస్తున్నారు? ఎవరి యిన్‌ఫ్లుయన్సు వల్ల?

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి ;— బ్రేకప్ ఫిగర్సు కావాలంటే యిస్తాను. కలెక్టబుల్ బ్యాలెన్స్ అంటే సేల్సుటాక్సు అక్టు ప్రకారం అప్పీల్సు, రివిజన్సు అవన్నీ ఉన్నాయి. డిప్యూటీ కమిషనరు, బోర్డు అవన్నీ అయిన తరువాత కోర్టుకి జూరిస్డిక్షన్ ఉంది. అంత కంటె ప్రొటెక్షన్ ఏమీ లెదు.

State Insurance Department

772—

* 1449-(B) Q.— Smt. J. Eswari Bai :— Will the hon. Minister for Finance be pleased to state :

(*a*) whether the State Insurance Department is functioning properly and whether any annual report of the working of this Department is being published, if not, why and if so, whether a copy of the latest report will be placed on the Table of the House ; and

(*b*) is it a fact that claim cases, loan cases and issue of policies are kept pending for long period i.e., three to five years ?

Sri K. Vijayabhaskara Reddy :—

(*a*) The annual report of the working of this Department for 1967-68, has been published in the A. P. State Administrative Report 1967-68, a copy of this publication was already placed on the Table of the House. The latest report which will be published in the A. P. State Administrative Report 1968-69 under print.

(*b*) Yes. The details of unsettled claims including excess refunds, bonus cases etc., for the last three to five years are detailed below :—

Year.	No. of claims pendig or unsettled.
1966—67	234
1967—68	285
1968—69	347
1969—70	495
	1,361

Government have recently sanctioned some additional staff with a view to improve the working of the Department and to give better service to the subscribers.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి.— క్లెయిమ్ కేసెస్, లోన్ కేసెస్, పాలసీలు ఇవన్నీ పెంతింగ్‌లో పెట్టారు. ఎంతవరకు పెండింగులో ఉంటాయి ?

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి :— పెండింగ్ కేసులను గురించి చెప్పాము. 1361 కేసులు ఉన్నాయని చెప్పాను. దానికి కొన్ని ఇబ్బందులున్నాయి. కరెక్ట్ యిన్ఫర్మేషను లేక రూల్సును దృష్టిలో పెట్టుకొని కరస్పాండెన్సు జరుగుతున్నది. The pending cases relate to unsettled claims includidg excess refunds, bonus cases, non-receipt of claims, complaints, etc., etc. We have also taken a decision to strengthen the Department.

RENOVATION OF BHADRACHALAM AND SRISAILAM TEMPLES

773—

* 1244 Q.— Sri C. V. K. Rao :— Will the hon. Minister for Endowments be pleased to state :

(*a*) whether the Bhadrachalam and Srisailam Temples were renovated ; and

(*b*) if so, when and what was the expenditure ?

The Minister for Endowments (Sri R. Ramalinga Raju) :—

(*a*) Yes, Sir.

(*b*) The renovation work in respect of both the temples is under progress. The expenditure in respect of Bhadrachalam temple incurred as on 27-2-1970 is Rs. 20,14,178.37. The expenditure incurred in respect of Srisailam Devastanam as on 1-12-69 is Rs. 11,07,003.86.

ఎ. అవునండి.

బి. ఈ రెండు దేవాలయముల యొక్క పునరుద్ధరణ పని అభివృద్ధిలో వుంది. భద్రాచలం దేవాలయమునకు ఖర్చు 27-2-70వ తేదీ నాటికి రు. 20,14,178.37 పైసలు శ్రీశైలం దేవాలయమునకు 1-12-69వ తేదీ నాటికి రు. 11,07,003.86 పైసలు.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు :— భద్రాచలంలోను, శ్రీశైలదేవాలయంలోను ఉన్న దేవుని పేర్లు ఏమిటి? ఎంతకాలంనుంచి వారు అక్కడ ఉంటూ వచ్చారు?

శ్రీ అర్. రామలింగరాజు :— భద్రాచలంలో ఉన్నటువంటి దేవుడు శ్రీ సీతారామస్వామి. శ్రీశైలం దేవాలయంలో ఉన్నవారు శ్రీ భ్రమరాంబా మల్లికార్జునస్వామి. వారు ఎవరికి తెలియనప్పటినుంచి కూడా అక్కడ ఉన్నారు.

Assaulting of an Archaka by the Assistant Commissioner of Endowments Department

774—

* 1447-(H)Q.—Sarvasri T. V. S. Chalapathy Rao, (Vijayawada (East) Ch. Satyanarayana, (Ponduru) and K. Krishna Murthy (Harichandrapuram) :— Will the Hon. Minister for Endowments be pleased to state .

(*a*) is it not a fact that Sri Sivakoti Suryanarayana Murthy, an Archaka of Rajeswaraswamy Temple in Chagallu, West Godavari District was assaulted on the 20th and 21st of January 1970 by the Assistant Commissioner of Endowments Department, Eluru while camping at Chagallu; and

(*b*) if so, what is the action taken by the Commissioner against the said Assistant Commissioner ?

Sri R. Ramalinga Raju:—

(*a*) No. Sir.

(*b*) Does not arise.

ఎ) లేదు.

బి) ఉత్పన్నముకాదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అసలు కొట్టనే లేదా? లేక రెండవ దానికి జవాబు ఉత్పన్నంకాదని చెప్పడానికి మొదటిది లేదంటున్నారా? కొట్టిన మాట నిజమో కాదో విచారణ చేస్తారా?

శ్రీ ఆర్. రామలింగరాజు:— కొట్టినమాట నిజం కాదని కోర్టువారు నిర్ణయించారు.

శ్రీ కె. గోవిందరావు:— దెబ్బ తినిన వాడిని అడుగలేకపోయారా?

మిస్టర్ స్పీకర్.— కేసు రుజావు కాలేదని కోర్టువారు కొట్టేశారు అని మంత్రి గారి అభిప్రాయం. అవునా;

శ్రీ ఆర్. రామలింగరాజు:— అవునండి.

CONSTRUCTION OF GROYNE IN SRIKAKULAM DISTRICT.

775—

* 437 Q.—Sri M. B. Parankusam (Vunukuru) :- Will the Hon. Minister for irrigation be pleased to state :

(a) when the estimates were prepared for the construction of groyne to :

(1) Bhairi Channel on Vamsadhara river :

(2) Sayanna channel on Nagavalli river; and

(3) Sekharapilli Channel on Suvarnamukhi river in Srikakulam District.

(b) when the said three works were taken up and the stage at which they stand at present ;

(c) the amount of expenditure incurred so far on each of the said works ;

(d) whether the groins on the above three channels will be completed before 1969-70 ; and

(e) if not, the reasons therefor ?

The Minister for Irrigation (Sri S. Sidda Reddy):— The answer is placed on the Table of the House.

PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

(a) & (b) (I) An estimate for providing rough stone groyne on left flank of Vamsadhara for 800' length amounting to Rs. 74,600/- was sanctioned in 1968-69. The work was started In April 1968 and completed in March 1969.

(II) An estimate for special repairs and extension of rough stone groyne in river Vamsadhara to divert water to BHAIRI channel, amounting to Rs. 78,800/- was sanctioned in 68-69. The work was started in March 1969, but it was stopped at the end of July 1969 as the desired object was achieved.

2) An estimate for special repairs to the groynes in front of the Sayanna channel head sluice amounting to Rs. 74,000/- was sanctioned in 1968-69. The work was started in May 1969 and it is in progress.

3) An estimate for the work of construction of masonry groyne from O/O/ to O/2 plus 330 of Sekharapalli channel has been prepared for Rs. 98,000/- and the same was returned to Asst, Engineer Parvathipuram for attending to certain remarks.

	1968-69.	1969-70
(c) 1) Providing rough stone groyne on left flank of River Vamsadhara-	Rs. 84,705-33	Rs. 48,540-22

2) SR and extension of rough stone groyne in river Vamsadhara to divert water to Bhairi channel.	Rs.	—	Rs. 24,155-40
3) SR to the groyne in front of Sayanna channel head sluice.	Rs.	—	Rs. 4,640-00

(*d*) & (*e*) The work on the Sayanna channel will be completed before 1969-70.

The work regarding special repairs and extension of rough stone groyne in River Vamsadhara was done to the extent necessary and stopped as the desired object was achived

The work of construction of groynes from O/O to O/2 plus 330 of SEKHARAPALLI channel will be taken up after technical sanction is accorded.

శ్రీ ఎం. బి. పరాంకుశం:— 1968 వ సంవత్సరంలో ఈ గ్రాయనును వంశధార నది బైర ఛానలు దగ్గర కట్టడానికి నిర్ణయించారు. అది అసంపూర్ణంగా ఉంటిపోయింది. శేఖరపల్లి చానల్ దగ్గర గ్రాయను కట్టడానికి 68 నుంచి 70 వరకు ఇంజనీరు దగ్గర ఉందని చెబుతున్నారు. పని ప్రారంభం కాలేదు. ఈ విధముగా ప్రారంభించి కొన్ని వేల రూపాయలు ఖర్చుపెట్టి కూడా అసంపూర్ణంగా ఉండడం చాలా అసందర్భంగా ఉంది. ఇప్పుడయినా యీ పని త్వరగా పూర్తి చేస్తారా?

శ్రీ ఎస్. సిద్దారెడ్డి:—బైర చానలు దగ్గర శాంక్షను చేయడం జరిగింది. పనికూడా కొంత జరిగింది. ఎందుకు పూర్తి చేయలేదంటే ఏ ఉద్దేశ్యముతో దీనిని కడుతున్నారో

అ ఉద్దేశ్యము ఈ గ్రాయిను కట్టినంతవరకు సరిపోయింది. దానివల్ల వచ్చే నీరు కావలసినంత వచ్చిందని ఎస్. ఇ. గారు పోయి చూసిన తరువాత ఇన్‌స్ట్రక్షన్సు ఇచ్చారు, శేఖర పల్లి ఛానల్ విషయంలో ఎస్టిమేట్సులో లోపాలు ఉన్నందువల్ల అసిస్టెంటు ఇంజనీరుకు తిరిగి పంపడం అయింది. వీలైనంత త్వరగా చేస్తాము.

CLUSTER OF ELECTRIFYING VILLAGES IN ANDHRA PRADESH

776—

* 1283 Q.— Sri Poola Subbaiah :— Will the hon. Minister for Power be pleased to state :

What are the taluks in the State that are recommended under the scheme "cluster of electrifying villages" in Andhra Pradesh during 1970-71 ?

The Minister for Power (Sri V. Krishnamurthy Naidu) :— 18 clusters schemes in respect of the following taluks have so far been forwarded to the Rural Electrification (Private) Limited, New Delhi for sanction of loan assistance.

TALUQ	DISTRICT
1. Bobbili Palkonda Srikakulam	Srikakakulam
2. Chodavaram	Visakhapatnam
3. Parvathipuram and Yellavaram	East Godavari
4. Chinthalapudi	West Godavari
5. Nandigama, Vijayawada, Tiruvuru and Nuzvidu	Krishna
6. Palanadu and Vinukonda	Guntur
7. Ongole Addanki	Ongole
8. Venkatagiri	Nellore
9. Puttur	Chittoor
10. Pulivendla	Cuddapah
11. Pathikonda	Kurnool
12. Kadiri	Anantapur
13. Jangaon	Warangal
14. Ibrahimpatnam	Hyderabad
15. Chinnur	Adilabad
16. Madhira	Khammam
17. Kalavakurthi	Mahaboobnagar
18. Bonghir	Nalgonda

శ్రీ పి. సుబ్బయ్య:— మంత్రిగారు చదివినవి కేంద్రం అమోదం పొంది వచ్చినవా లేకపోతే ఎప్పుడు వస్తాయి?

శ్రీ వి. కృష్ణమూర్తినాయుడు:— ఇప్పటికి నాలుగు వచ్చాయి. నాలుగింటికి స్టేటు గవర్నమెంటు బాండ్ వ్రాయవలసివుంది. స్టేటు గవర్నమెంటు, బోర్డు బాండ్ ఇచ్చిన తరువాత ఫండ్స్ రిలీజ్ అవుతాయి. ఎగ్జిక్యూషన్‌లోకి వస్తుంది.

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి:— విన్న విద్యుచ్ఛక్తి గ్రామాలకు ఇవ్వటంలో ఏ బేసిస్ మీద ప్రైయారిటి ఇస్తున్నారు అని అడిగితే మంత్రిగారు లిఖితపూర్వక సమాధానం ఇస్తూ ఎక్కడ డ్రాట్ ఎఫెక్టెడ్ ఏరియాస్ వున్నాయో, యెక్కడ తక్కువ గ్రామాలు కవర్ అయిన తాలూకాలు ఉన్నాయో, ఎక్కడ లిఫ్ట్ ఇరిగేషన్‌కు అవకాశం ఉన్నదో అటువంటి ప్రాంతాలలో ప్రైయారిటి ఇస్తున్నామని చెప్పారు. కాని ఈ లిస్ట్ చూస్తే ఇదివరకే ఎక్కువ గ్రామాలు కవర్ అయిన భువనగిరి తాలూకాను ప్రపోజ్ చేయడానికి కారణం యేమిటి? యే బేసిస్ మీద ప్రపోజ్ చేశారు?

శ్రీ కృష్ణమూర్తినాయుడు:— నాల్గవ ప్రణాళికలో 50 కోట్ల రూపాయల మేరకు ఈ స్కీమ్సు తయారుచేయడం జరుగుతున్నది. ఇప్పటికి 10 కోట్ల వరకు స్కీమ్సు

తయారుచేయడం జరిగింది. ఇంకా కొన్ని స్కీమ్సు ఫార్ములేట్ అవుతున్నాయి. మొత్తం అంతా కవర్ చేయటానికి నాల్గవ ప్రణాళికలో 50 కోట్ల రూపాయలతో స్కీము ఉంది.

శ్రీ ఆర్. మహానంద:— గవర్నమెంటు ఈ స్కీమ్సు రికమెండ్ చేసేటప్పుడు కొన్ని బేసిస్ ఉండాలికదా, మోట బావులు ఉండాలని, బ్యాక్‌వర్డ్ ఏరియాగా ఉండాలని, డ్రాట్ ఏఫెక్టెడ్ ఏరియా అయి ఉండాలని ఇలా గవర్నమెంటు డ్రాట్ ఏఫెక్టెడ్ ఏరియాస్‌గా 72 తాలూకాలను ప్రకటించి వున్నది. కాని అలా కాక ఎక్కువ గ్రామాలు కవర్ అయిన తాలూకాలకు ఇస్తున్నారు. అవి రికమెండ్ చేయడానికి ఏమి ఉంది?

శ్రీ వి. కృష్ణమూర్తినాయుడు:— దానికి క్రైటీరియా వుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఇచ్చిన క్రైటీరియా ప్రకారం స్కీమ్సు తయారు చేయడం జరిగింది. ఆ క్రైటీరియా ఏమిటో చదువుతాను.

CLASSIFICATION OF AREAS :

The schemes are classified as (i) Schemes relating to Back-ward areas (ii) Schemes relating to other than back-ward areas. This will be without prejudice to the Corporation introduring one or more categories later on. Among others, they will be taken into consideration in deciding the classification of a given area.

శ్రీ యన్. రాఘవరెడ్డి:— ప్రెయారిటీ ఇచ్చేటప్పుడు కరువుకుగురి అయిన ప్రాంతాలకు, బ్యాక్‌వర్డ్ ఏరియాలకు ఇస్తామన్నారు కాని యెక్కువ గ్రామాలు కవర్ అయిన తాలూకాలకు ఇవ్వడానికి కారణం ఏమిటి అని అడుగుతున్నాను.

శ్రీ వి. కృష్ణమూర్తినాయుడు:— అన్నీ కన్సిడరేషన్‌లోకి తీసుకోవడం జరుగుతుంది. మీరు చెప్పేవి ఏమైనా వుంటే అవి కూడా పంపడం జరుగుతుంది. మనం పంపితే కేంద్ర ప్రభుత్వం శాంక్షన్ చేసి పంపుతుంది.

శ్రీ పి. హెచ్. వెంగయ్య:— ఒక్కొక్క జిల్లాకు 3,4 కోట్లు ఇచ్చారు. కొన్ని జిల్లాలలో ఒక్క తాలూకాయే తీసుకున్నారు. కర్నూలు జిల్లాలో ఇంతకుముందు మార్కాపురం, పత్తికొండ చేర్చి ఇప్పుడు మంత్రిగారు చదవడంలో మార్కాపురం వదలి వేశారు; యెందుకు వదిలివేశారో చెబుతారా?

శ్రీ వి. కృష్ణమూర్తినాయుడు:— వదిలివేయడము కాదు, ముందు పంపిన స్కీమ్సు రిటరన్ చేశారు. క్రైటీరియా ఫిక్స్ చేసి, ఎగ్జామిన్ చేసి శాంక్షన్ చేసి పంపిస్తున్నారు. ఇంకా పంపవలసినవి ఉన్నాయి.

EXPENDITURE ON GENERATING STATIONS IN THE STATE

777—

* 351 (1693) Q.— Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— Will the Hon. Minister for Power be pleased to state :

(*a*) what is the operation and maintanance expenditure on generation Stations in the State from 1—4—1959 to 31—3—1968?

(*b*) of this, how much was incurred in :

(*i*) Andhra region; and

(ii) in Telangana region?

(Sri V. Krishna Murthy Naidu :—)

(a) The operation and maintenance charges include fixed charges like D. R. F,' general reserve and interest charges. The operation and maintenance expenditure in respect of generation stations in the State from 1—4—1959 to 31—3—1968 was Rs. 5,517 lakhs.

(b) The total expenditure will be apportioned between Andhra and Telangana regions with reference to the decision to be taken by the Government on the report of the Bhargava Committee.

Shri T. V. S. Chalapathi Rao :— That is exactly why I sent this before three months. Why not the Government take decision? In what manner they are going to take action? It is more than three months the Bhargava Committee's Report came. The Chief Minister, the other day, was pleased to say that the Government would expedite. Why should there be delay in complying this?

Shri V. Krishnamurthy Naidu :— I cannot say anything now.

TRACTORS TO RYOTS OF NELLORE DISTRICT

778—

* 1557 Q.— Sarvasri R. Mahananda and T. C. Rajan :— Will the Hon. Minister for Marketing be pleased to state:

(a) whether it is a fact that B. S, 09 Tractors supplied to the ryots of Nellore District by the Agro Industries Corporation, recently are not working properly;

(b) whether the ryots of Nellore have handed over the Tractors to the Agricultural Engineering Unit at Nellore; and claimed refund of the purchase cost of these tractors;

(c) whether there are any complaints from other districts also in the State, about the non-working of these tractors; and

(d) how many of this type of tractors were imported by the Agro Industries Corporation and how many were distributed to the applicants?

The Minister for Marketing (Sri Ramachandra Rao Kalyani):—

(a) Yes, Sir.

(b) Some ryots have returned the tractors and some others have asked for change of tractors.

(c) Yes, Sir.

(d) 416 tractors were imported by the Andhra Pradesh State Agro Industries Corporation. Of these, 164 tractors were distributed to ryots.

శ్రీ ఆర్. మహానంద .— ట్రాక్టర్స్ పంపించేటప్పుడు పనిచేసేవో కాదో చూడకుండా పంపడంవల్ల నెల రోజులకే చెడిపోతున్నాయి. వాటికి డబ్బు తిరిగి ఇవ్వడం కాని, లేదా రిప్లేస్ చేయటానికి ప్రభుత్వ ఆలోచనలో వున్నదా?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి .— జర్మని నుండి ఇంజనీర్స్ టీమ్ వచ్చింది: వారు పార్ట్సు ఛేంజ్‌చేస్తున్నారు. డిఫెక్ట్‌వస్తే మిషన్ ఛేంజ్ చేస్తామంటున్నారు.

శ్రీ కె. ప్రభాకరరావు :— మొట్టమొదట చూపిన ట్రాక్టర్ షోరూమ్‌లోది ఒకటి, ట్రయిల్ ఇచ్చింది ఒకటి, ఇంపోర్టుచేసింది మరొకటి. మనకు సప్లయి చేసినవి ఇన్‌ఫీరియర్ క్వాలిటి: అందుచేత ఈ విషయాన్నిగురించి ప్రభుత్వం ఫిర్యాదు చేసిందా?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— అది గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా వారు ఎగ్జామిన్ చేస్తున్నారు.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు :— వానిగురించి యాగ్రో ఇండస్ట్రీస్ కార్పొరేషన్ రిపోర్టు వచ్చిందా? వాటిపై మేనేజింగ్ డైరెక్టరుగారి ఒపినియన్ ఏమిటి?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— యాగ్రో ఇండస్ట్రీస్ కార్పొరేషన్ ఇవి చూడటంలేదు, కేంద్రప్రభుత్వం ఎగ్జామిన్‌చేసి మాకు పంపిస్తుంటే మేము డిస్ట్రిబ్యూట్ చేస్తున్నాము.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు :— ఇక్కడకు వచ్చినవి ఆర్. ఎస్. జీరో 9 ట్రాక్టర్లు. అవి ఇన్‌ఫీరియర్ క్వాలిటి. సరిగా పనిచేయడంలేదు. ఏజెంట్లను నియమించడం కూడా రూల్సుకు వ్యతిరేకంగా జరిగింది. దానిపై బోర్డు అభిప్రాయం ఏమిటి?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— కంప్లయింట్స్ వున్నమాట నిజమే, మెటీరియల్ డిఫెక్ట్ వుంది, క్లచ్‌ప్లేట్ డిఫెక్ట్ వుంది అని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి రిపోర్టుచేశాము.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు :— దానిపై బోర్డు అభిప్రాయం ఇచ్చిందా? అది క్లియర్‌గా చెప్పండి.

Mr Speaker :— The matter has been referred to the Central Government. That is what the Ministe- says.

శ్రీ డి. వెంకటేశం :— మనం ఆర్డర్ ప్లేస్ చేసిన ట్రాక్టర్లు పంపారా లేదా, మనకు మోడల్ చూపిన వాటినే పంపారా లేదా అనేదాని గురించి విచారించారా? దానికి బాధ్యులైనవారు ఎవరు? ఆర్డరు ఇచ్చింది ఎవరు?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— ఆర్డరు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఇచ్చింది. డిఫెక్ట్స్ వున్నాయని మేము కంప్లయింట్ చేశాము.

ACCUMULATION OF COMMERCIAL CROPS IN THE STATE

779—

* 676 Q.— Sri N. Raghava Reddy :— **Will the hon. Minister for Marketing be pleased to state ;**

(*a*) the districtwise quantities of commercial crops like cotton, chillies, etc., accumulated in the State for want of Marketing facilities during 1968-69 ; and

(*b*) the steps taken by the Government to export the said stocks.

Sri Ramachandra Rao Kalyani :—

(*a*) There was no accumulation of stocks of chillies, cotton, termeric or groundnut.

(*b*) Does not arise

శ్రీ ఎన్. రాఘవరెడ్డి: — పొగాకు, గ్రౌండ్‌నట్ వీటి ధరలు పడిపోయాయి. నిల్వచేసుకోటానికికూడా అవకాశాలు లేవు. వాటిని అమ్మకోటానికి ప్రభుత్వం ఏమి ఏర్పాట్లు, ప్రయత్నాలు చేస్తున్నది ?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— రేట్లు ఎక్కువగా వుంటున్నాయికాని స్టాక్సు లేవు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— స్టాక్సు లేవంటున్నారు. గవర్నమెంటు దృష్టికి రాలేదేమోకాని మిర్చి అమ్ముడు పోలేదా, పొగాకు అమ్ముడు పోలేదని, వేరు సెనగ కొనేవారు లేరని బాధ పడుతున్నారు: ఆల్ ఈజ్ వెల్ అంటే ఎలా ?

శ్రీ రామచంద్రరావు కళ్యాణి :— బోర్డు స్థాపించాలని వుంది. బోర్డు ఇదంతా ఆలోచిస్తుంది.

DEVELOPMENT OF FISHERIES IN SRIKAKULAM DISTRICT

780—

* 759 Q.— Sarvasri M. Venkatrami Naidu (Parvathipuram) and V. Narayanappala Naidu (Pedamunagapuram) ;— Will the hon. Minister for Fisheries and Ports be pleased to state :

(*a*) whether fisheries industry has been established in Srikakulam District and if so, where ;

(*b*) whether there is any proposal to extend any financial aid to fishermen there for the purchase of nets ; and

(*c*) if not, the reasons therefor ?

The Minister for Fisheries and Ports (Sri S. R. A. Appala Naidu) :—

(*a*) It is presumed that the Honourable Member is referring to the Development of fisheries in the District. If so, Srikakulam district is covered by Fisheries Development activities so far as inland and marine fisheries are concerned.

(*b*) There is a scheme for supply of fishery requisities at subsidiced cost, which is being implemented through the agency of the two Apex fishermen Co-op. Societies functioning in the State.

(c) Does not arise.

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:— అధ్యక్షా, మార్చి 27వ తేదీన నేను అస్వస్థతగా వుండి పడిపోయినప్పుడు తమరు, తోటి శాసన సభ్యులు, ప్రజానీకం నా యెడల చూపించిన ఆదరణకు నేను అందరకూ కృతజ్ఞత తెలుపుతున్నాను. మీ అందరి ఆదరాభిమానాలవల్ల నేను త్వరగా కోలుకున్నాను. మీ అందరకూ నా ధన్యవాదాలు తెలుపుతున్నాను.

Mr Speaker — We only feel tl at we have done our duty to a Member who fell dcwn unconscious at that time.

శ్రీ సి హెచ్. రాజేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, తమ దృష్టికి తీసుకురావలసివుంది. పత్రికా విలేఖరులపైన, వాటికి సంబంధించిన కార్యకర్తలపైన ప్రభుత్వం మూడవ కన్ను తెరచి ఇబ్బందులకు గురిచేస్తున్నట్లు కన్పిస్తున్నది, మొన్నిమధ్య విశాలాంధ్రపత్రిక న్యూస్ ఏజ్ కరెస్పాన్డెంట్ అయిన చంద్రశేఖరరావుగారు బాదుర్‌గూడాలో ఇక్కడకు 20 మైళ్ళ దూరంలో రైతుల ఆందోళన సందర్భంలో ఫొటోలు తీసుకొని, వార్తలు సేకరిస్తుంటే పోలీసులు వారిని నిర్దాక్షిణ్యంగా కొట్టడం, వారినుండి కెమేరా, ఫిల్మ్సు లాక్కోవడం జరిగింది. దానివల్ల మొత్తం........

Mr. Speaker·—I have received notice in this regard given by Sri Badri Visl al Pitti and some other Members. I think that that is the very issue which was raised yesterday by Mr. Narasing Rao and Mr. Rajaram and others, they have given notice of an adjournment motion; they wanted the business to be postponed and that particular item given priority under a particular rule, I do not remember the rule. I considered the whole thing yesterday and I would like to hear the Members tomorrow. Therefore, I have asked the office to serve a copy of the notice to the concerned Minister, so that he might be in a position to reply. I will hear this matter tomorrow, because notice has got to be served to the concerned Minister and I have asked the office to serve it to the concerned Minister.

re: Arrest of Sri N. Ramachandra Reddy, M. L. A.

శ్రీ జి. రాజారాం (బాల్కొండ):— అధ్యక్షా, నేను ప్రతిపక్ష నాయకులు రామచంద్రారెడ్డిగారి అరెస్టును గురించి ఒక అడ్జరన్‌మెంటు మోషన్ ఇచ్చివున్నాను.

Mr. Speaker:— After hearing some of you, if I consider it necessary, unde Rule 63 I may not admit it; I may admit it under some other rule.

Sri G. Rajaram:— Will the notice of adjournment motion I have given, be posted tomorrow?

Mr. Speaker·— Tomorrow after hearing the Members who have given notice, I will decide whether it should be admitted under Rule 63 or some other Rule.

Sri G. Rajaram:— This is regarding another odjournment motion I have given notice of and that is regarding the panchayat elections in a village and the arrest of Sri N. Ramachandra Reddi.

Mr. Speaker:— That, if I remember correct, I admitted under Rule 74; I do not exactly remember; you will get the endorsement today. I passed the orders. You may be sure that I have not admitted it under Rule 63;.I remember I admitted it under Rule 74 and it will be called day after tomorrow or some other day.

Sri G. Rajaram — It must be admitted under Rule 63.

Mr. Speaker:— No.

Sri G. Rajaram — I will press it. It is such an urgent matter wherein the Leader of the Opposition has been molested and mal-treated and arrested unduly. There was no law and order, but there was terrorism. There is every ground for admitting it under Rule 63. I would request you once again...

Mr. Speaker:— I have admitted it under Rule 74. I considered all those aspects; it is not as though I have not considered all those aspects; because I did not consider that matter an urgent matter, I have aditted it under Rule 74. It does not come under Rule 63.

Sri G Rajaram:—When a Member gives notice of an adjournment motion, either he should be called for...

Mr. Speaker:—The notice must comply with the rules; it does not comply with Rule 63; so I have used my discretion and admitted it under Rule 74.

Sri G. Rajaram:— The Member must be given an opportunity to explain why it should be admitted under Rule 63.

Mr. Speaker:— If I felt that it is necessary to hear you before admitting it under Rule 74 I would have done it. I have done so in regard to similar cases and that is what I am going to do tomorrow. After all, it is so patent that that cannot be admitted under Rule 63. That is why I have admitted it under Rule 74.

Sri G. Rajaram:— I respectfully submit that when a Member gives notice under Rule 63' before converting it under Rule 74 the Member must be given an opportunity to explain why it should be admitted under Rule 63.

Mr. Speaker:— Well, you must also have some confidence in the Speaker; he decides that it is a matter that should not be admitted under Rule 63.

Sri G. Rajaram:— It is not a question of confidence or no-confidence. It is a question of Rules and parliamentary practice.

Mr. Speaker.— Under the Rules of Procedure, the notice given by you does not comply with the conditions of admissibility under Rule 63. There is no necessity for me to hear you. If I feel that I should hear the Member before giving a decision I hear you; otherwise, I need not hear you.

Sri C. Rajaram:— The Member must be given an opportunity to explain.

Mr Speaker:— There is no rule that the Member must be given an opportunity, before deciding the matter. The rule is clear that the Speaker can exercise his discretion

Sri G. Rajaram:— No, Sir I am sorry; I cannot accept this position; I am sorry, Sir; I have given notice of an adjournment motion· either I should be given an opportunity to explain why it should be admitted, or you should have called me and explained to me why it cannot be admitted under Rule 63 and why you want to convert it under Rule 74

Mr Speaker :— I am telling you that the notice given by you does not comply with the conditions of admissibility under Rule 63. First of all, it is not a matter of recent occurrence.

Sri G Rajaram:— It is a matter of recent occurrence; 13th is not a long distant one.

Mr. Speaker:— I tell you that even 24 hours can be said that it is not a matter of recent occurrence. I cannot help it. When the Assembly is in session these things will come, otherwise they do not come at all. A number of incidents might have taken place and a number of incidents might be matters of public importance because the Assembly is not in session, all those matters cannot be discussed now.

Sri G Rajaram:— It is a matter of recent occurrence, 13th July is not old.

Mr. Speaker — Mr Rajaram, that is what I am telling you. But the rules are there and even if it is one more day it cannot be considered a matter of recent occurrence.

Sri G Rajaram — You must give me an opportunity to ex-explain why it should be admitted under Rule 63.

Mr. Speaker :— I have considered all these aspects and decided to admit it under Rule 74.

Sri. G. Rajaram :— No, Sir. If your discretion is being used like this, it is difficult for us to function.

Mr. Speaker :— I hav used my discretion. If you think I have not used my discretion properly, I am sorry.

Sri. G. Rajaram :— I must be given an opportunity to e explain my position.

Mr. Speaker :— If I feel members should be given an opportunity before disallowing the motion, certainly I will do it. In this particular case, I felt...

Sri G. Rajaram :— It means almost disallowing it. Without the consent of the member who has given notice, it has been converted to a motion under Rule 74. So, it has been almost disallowed.

Mr. Speaker :— Please listen to me. I want you to go as per the rules and I also would like to go by the rules. Discretion is vested in the Speaker to decide whether membets should be

heard before disallowing or not. In a similar case, I said just now, I would like to hear the members tomorrow before giving my ruling. That is with regard to jonrnalists, I suppose, for which notice had been given by Mr. Pitti and some of you I felt there that it is necessary for me to hear the members before I give my decision. This is, however, a clear case under Rule 74. It is not as though I am doing things arbitrarily. I consider everything and take a particular decision.

Sri G Rajaram :— No, Sir. In an adjourment motion, the requirement is only that it should be a matter of recent occurrence.

డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు:— తమ రూలింగు గురించి క్వశ్చన్ చేయడం లేదండి. తమరు రూలింగు గురించి తెలియచేశారు. చాలా సంతోషం. రూలు 63 లో రిస్ట్రిక్షన్ ఉంది. అందులో యెక్కడాకూడా తమరు చెప్పిందిలేదు. Rule 63 refers to restrictions on right to make a motion. ఇక్కడ తమరు చెప్పిందిలేదు. The member has got a right to give notice of an adjournment motion The member must be heard before a decision is made on the adjournment motion given notice of by him. No such procedure was adopted in this case. When all is said and done, Mr. Ramachandra Reddy is the Leader of the Opposition. He cannot be treated on the same par as any other member. The Leader of the Opposition has got certain privileges. All members have got equal privileges Similarly, the Leader of the Opposition also claims some privilages The Leader of the House claims certain privileges. Therefore, my submission is, it is not open to the hon. Speaker to convert suo moto the adjournment motion given notice of by him into motion under Rule 74 and say that the subject has to be discussed only under that. My submission is the rules require that a member who has given the notice of the adjournment motion must be given an opportunity to give his reasons why he has moved it and then it is open to the hon. Speaker to admit it, reject it or convert it. But the member must be given an opportunity, because it satisfies all the rules and conditions prescribed under Rules 63 and 65. The list enumerated under Rule 65 does not at all show that the Speaker without giving an opportunity to the member who has given notice of the motion can convert it. Therefore, I again submit that he must be given an opportunity.

Mr. Speaker :— Please refore to rule 63. It says : 'Subject to the provisions of these rules, a motion for an adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance may be made wirh the consent of the Speaker." Here the Speaker refuses consent. He considers that it is not in compliance with the rules laid down. The very first thing is that the Speaker must give his consent for raising this issue.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— But that rule must be read along with Rule 64 which imposes some restrictions.

Mr. Speaker :— The matter can be raised only with the consent of the Speaker. In the other case, I have given my consente to raise this issue and I am asking them to raise it tommorrow. So, the Speaker's consent is necessary for raising the issue.

Dr T. V. S. Chalapathi Rao :— Even assuming that the hon. Speaker has exercised has discretion, we request that the discretion may be exercised in favour of the motion, the reason being, as I mentioned just now, it is a matter of urgent public importance. The Leader of the Oppsition says he was mobbed by so many people and so many things were violated.

Mr Speaker :- Under Rule 74, only a matter of urgent public importance can be raised, and not all matters I do consider it is a matter of urgent public importance. That is exectly the reason why I admitted it under Rule 74

Dr T. V. S. Chalapathi Rao — Rule 74 is after all Rule 74 Its significance is different from that of Rule 63. Rule 63 has provided for moving a matter of urgent plublic importance.

Mr Speaker :— The difference between 63 and 74 comes this way When a notice under Rule 63 is admitted, a number of members will have an opportunity to participate in the discussion The only thing is two hours time you will be getting. That is the only difference between 63 and 74.

Dr. T. V. S Chalapathi Rao :— I am not questioning your discretion, Sir Since the Leader of the Opposition has given the notice, I would request you to reconsider the matter, in the public interest.

Mr Speaker :— That is exactly the reason...

Dr T. V S. Chalapathi Rao — It is not as if the Leader of the Opposition has no importance. He must not be treated like anyone else.

Sri C. V K. Rao :— We are not concerned about the importance of anybody. The only question is, as members here, each one of us has got equal right As far as Party is concerned, the Leader will speak on behalf of the entire Party and there are enough members to back him up and things of that kind. Here, about the particular point of difference between Rule 63 and Rule 74, you are good enough some times to change a motion given notice of for adjournment into a motion for calling attention. Now, we are not very clear under what circumstances or for what reasons you are putting one thing under a different head. When a motion for adjournment is given, either it is admitted or thrown out, but could the Speaker automatically change it to a call attention motion. Well, these are matters to be considered. Ofcourse you have the discretion. To the extent you are considering it as a matter of urgent public importance, you are giving the House an opprotunity to discuss it and I thank you for that. But if the purpose is to discuss it, we get it not on the same day. Anyway we are very glad about that thing. Every subject is brought up here with an object for discussion, but in one case you said you will give an opportunity for more people to discuss it. But in the other case where you change it to a call attention motion, you don't give an opportunity for more people to discuss it. After all there are not so many people who would like to have a say though they may agree with others. But in this case you should give equal

opportunity for more people to participate in the call attention also. That is my request.

శ్రీ సి.హెచ్. రాజేశ్వరరావు :— అధ్యక్షా, డాక్టర్ చలపతిరావుగారు చెప్పినట్లు లీడర్ ఆఫ్ ది అపోజిషనుకు సంబంధించింది కాబట్టి దానికి ప్రత్యేక కారణం ఉందని అనడం సరికాదు. లీడర్ ఆఫ్ ది అపోజిషన్‌ను లీడర్ ఆఫ్ ది అపోజిషనుగా గౌరవిస్తాము. అందులో ఏమి సందేహం లేదు. డాక్టరుగారుకూడ అంగీకరిస్తారనుకుంటాను. రూల్సుకు సంబంధించినంతవరకూ లీడర్ ఆఫ్ ది అపోజిషనుకు ఇతర సభ్యులకు తేడా ఏమీ లేదు. రూలు 74 క్రింద అడ్జర్న్‌మెంట్ మోషన్ అలవ్ చేశారు. అది తమ డిస్క్రిషన్. మేము అడ్జర్న్‌మెంటు మోషను ఇచ్చినప్పుడు ఆ రూలుకు సంబంధించిన కారణాలున్నాయో లేదో తమరు నిర్ణయించాలి. తమరు సభ్యులకు యీ కారణాలవలన త్రోసి పుచ్చారు అని చెప్పిన సంఘటనలు ఉన్నాయి. సభ్యులు చెప్పుకునే అవకాశాలున్నవి. తమరే విచారణ చేయడం జరిగేది. అట్లాగే ఇప్పుడుకూడ రామచంద్రారెడ్డిగారి విషయంలో కూడ చేస్తే న్యాయం జరుగుతుందని నా అభిప్రాయం.

Mr. Speaker:—Let me explain the matters clearly So far as rules 63 and 74 are concerned, both the rules relate to matters of urgent public importance. There are a number of other rules where under matters of urgent public importance can be raised. say two hours' discussion, etc., etc. But the difference between a notice under Rule 63 and the one under Rule 74, is this under Rule 74 any matter of urgent public importance can be raised; under Rule 63, certain conditions are laid down in the Rule itself and they have got to be complied with before a notice can be admitted under Rule 63 So far as the difference in effect is concerned, practically it is the same, except that in a matter under Rule 74, it is only the member who has given notice that can raise the issue and the Minister makes a statement, whereas in a motion under Rule 63, any number of members, depending upon the availability of time, can participate in the discussion, within 2 hours. Another thing is, an adjournment motion can be put to vote, whereas under Rule 74 only a statement is made and it cannot be put to vote under Rule 63, if time permits, it can be put to vote. That is all the difference.

So far as Rule 63 is concerned, as far as possible, I am trying to be liberal in the sense that I am giving opportunity to the members, if I want to disallow the motion once and for all, I hear the member and disallow it. But at the same time, when I feel that it is an urgent matter of public importance, particularly in a case like this, where the Leader of the opposition has been arrested and when it is brought to my notice that he has been wrongfully confined beyond 24 hours, it is not fair for me to straightaway disallow it. That is why I am giving an opportunity to the members to raise this issue tomorrow under Rule 74, so that they will have an opportunity to focus the attention of the Government as also of the public. It is not as though I am denying them an opportunity to say whatever they have got to say. I am giving then an opportunity. Otherwise, I could have heard Mr. Rajaram and straightaway disallow it. The effect is the same. I am giving them an opportuniy. I want the Government to make a statement. So, nobody need misunderstand, when I disallow it. For several

reasons, I consider it is very important, particularly not only when the Leader of the Opposition but when any member of the House is arrested and kept in custody for more than 24 hours. Under the Criminal Procedure Code, a police officer can not keep not only a member but any citizen for more than 24 hours in custody. If he keeps a person in custody for more than 24 hours, it means a wrongful confinement. Now, when it is alleged that the Leader of the Opposition was arrested and then kept in police custody for more than 24 hours, certainly it is a matter of urgent public importance That is why I admitted it under Rule 74 and nobody can have any such apprehension that I will not consider important matters.

Sri C V. K. Rao:— I would like to bring to your notice one matter, and that is about the Report of the Backward Classes Commission. The report has appeared in press..

Mr. Speaker:—It is an entirely different matter, Mr. Purushotham Rao wants to say something.

Sri T. Purushotham Rao — On 15th, I have sent a telegram to you, Sir ..

Mr. Speaker:— About the samething?

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు: —ఇదే విషయం గురించి 15 వ తేది ఉదయం 9_30 గంటలకు ఒక టెలిగ్రాం యిచ్చాను. స్పీకరుగారు intervene అవమని. ఇది ఒక గౌ. సభ్యుని ప్రివిలేజిగా తీసుకొని తమరు ఏ విధంగా పరిష్కరించాలో ఆలోచించాలి.

Mr Speaker:— Mr. Purushotham Rao, I cannot say. I received a number of telegrams-not only yours, in some other cases, about half a dozen telegrams, I have received from different members. Suppose some such thing happens and you send a telegram asking for my intervention. I do not know whether I have got any powers to intervene and ask the Government to do this thing or to do that thing.

Sri T. Purushotham Rao:— It is not that thing, Sir. ఒక గౌ. సభ్యుని 24 గంటల కన్నా ఎక్కువ పెట్టడం ప్రివిలేజికి భంగం కాదా?

Mr. Speaker.— That is why the matter is being considered by the House. If it is a question of privilege, you can raise it as a separate issue. Mr. Narsing Rao has given notice and I am going to consider it, and that is a separate matter. It is notice under Rule 63.

శ్రీ టి. పురుషోత్తమరావు:— దీనిలో చాలా విషయాలు ఇమిడి ఉన్నవి. కనుక దీనిని 74 క్రింద కాకుండా 63 క్రింద తీసుకొంటే అవి మాట్లాడటానికి వీలుంటుంది.

Mr. Speaker:— Please excuse me. I am so sorry. A separate issue regarding breach of privilege-that we can consider separately.

POINTS OF INFORMATION

re : Report of the Backward Classes Commission

శ్రీ సి. వి. కె. రావు :— అధ్యక్షా, Backward Classes Commission Report తయారవుతోందని అప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారన్నారు. అప్పటి చైర్‌మన్ రాజీనామా చేశారు. కొత్త చైర్‌మన్‌ను ఏర్పాటు చేశారు. ఆ రిపోర్టు తయారయిందని పేపర్సుద్వారా విన్నాము. చాలాకాలం అయినది. ఇప్పటికే దానిని యీ Houseలో పెట్టవలసి యున్నది. అయినను చేయలేదు. మరి ఆ రిపోర్టుకు సంబంధించి గవర్నమెంటు ఎమైనా కుంభకోణం చేస్తోందా? తెలియదు. ప్రభుత్వానికి ఈ వ్యవహారంపై సవతితల్లి ప్రేమ. వెనుకబడ్డ తరగతులవారు పేదవారు. అట్టడుగున్నవారి విషయమై కుంభకోణం చేయకుండా త్వరగా ఆ రిపోర్టును యీ హౌసులో పెట్టించడం మంచిదని ముఖ్యమంత్రిగారిని ప్రాధేయ పూర్వకంగా అడుగుతున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారు మంచివారు. వారు రేపు ఆ రిపోర్టును ఈ హౌసులో పెట్టుతారో లేదో తెలుసుకోదలచుకొన్నాను. దాని చర్చకు కూడా వెంటనే అవకాశం యివ్వమని మీ ద్వారా కోరుతున్నాను.

Sri K. Brahmananda Reddy — I think, subject to correction, all the hon. Members are served with copies of the report of the Backward Classes Commission

Sri C V. K. Rao — I have not received it, Sir.

Sri K. Brahmananda Reddy :— I will verify in another ten minutes and submit

Mr. Speaker :— According to his information, they have been sent to members by post Let him verify.

Sri K. Brahmananda Reddy :— I will verify and submit.

Mr. Speaker :— Thr Chief Minister is saying that if it is not true he will have the copies circulated to the members during the course of the day or tomorrow.

Dr. T V. S. Chalapathi Rao :— I have not received the copy.

Sri K. Brahmananda Reddy :— Some hon Members have received the report.

Sri D Venkatesam :— We have received it by post.

Mr. Speaker :— To such of those members who have not received, spare copies-- we will see that they are supplied if available.

re : Admissions into colleges.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— అధ్యక్షా, తమ దృష్టికి ఒక విషయం తెస్తున్నాను. కాలేజీలు reopen అయినవి. ప్రతి కాలేజీలో మేనేజ్‌మెంట్‌వారు, విద్యార్థుల తల్లిదండ్రులనుంచి డొనేషన్సు డిమాండు చేస్తున్నారు. అక్కడ అడ్మిషన్సు ప్రారంభం అయినవి. అయితే ఆ కాలేజీలకు Rules of Admission యింకా పంపలేదు. పేరెంట్సునుంచి మాత్రం indiscriminate గా heavyగా డొనేషన్సు డిమాండ్

చేస్తున్నారు. ఈ విషయం విద్యామంత్రిగారికి ఉత్తరం వ్రాశాను. ఇది హూల్యుకు వ్యతిరేకం. యీ పద్ధతి అరికట్టమని వ్రాస్తే దానికి జవాబు లేదు, ఇది చాలా ముఖ్య విషయం కాబట్టి మంత్రిగారు దానిని గురించి చెప్పాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, P U. C విధానం ఉంటుతాదో లేదో అనుమానం. కొన్ని కాలేజీలు అప్లయ్‌చేస్తే పర్మిషన్ యిస్తామన్నారు, కొందరు యివ్వలేదన్నారు. అడ్మిషన్సుకు డొనేషన్సు ఎక్కువగా వసూలు చేస్తున్నారు. రెండు వందలు మూడు వందలుకూడా తెమ్మంటున్నారు. చందాలక్రింద జమకట్టుతా మంటున్నారు. హైస్కూల్సులో చిన్నతరగతులకుకూడా డొనేషన్సు యిస్తేనే చేర్చుకొంటామంటున్నారు.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు:— అధ్యక్షా, P. U. C. గురించి ఆర్డర్సు మొన్ననే జారీ అయినవి. ఆ Copy తెప్పించి యిస్తాను.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు.— ఇవాళ పత్రికలలో వచ్చింది. ఇంత ఆలస్యంగా ఎందుకు డిసిషన్ తీసుకోవాలి. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీవారు ఎప్పుడో వ్రాశామని చెప్పారు.

Sri P. V. Narasimha Rao :— The original decision was that P U. C, had come to an end. It was not to be revived. Only as a result of some representations which were received recently, we consider the whole thing once again and I must say reluctantly we have agreed to continue P U C this year.

డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు : — ఆ రెలక్టెంట్ డెసిషన్ టైమ్‌లీగా ఇచ్చినట్లయితే పేరెంట్సుకు స్టూడెంట్సుకు యీ హెరాస్‌మెంట్ ఉండదు కదా.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు : — ఈ రిప్రజెంటేషన్సు నిన్న మొన్ననే వచ్చాయి. We were not in a mood to do it. Only as a result of the representations we have done it.

Dr. T. V. S Chalapathi Rao :— I am sorry the hon. Minister's statement that representations were received very late is not correct. Representations were made even in May and suo motu the University Authorities had taken up the matter as early as June. Why has the Government felt it necessary to take two months to take a decision? In the meanwhile they should have asked the Principals to take the applications.

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— పి. యు. సి. ఉంచితే బాగుంటుందని అప్పుడప్పుడు చాలామంది చెబుతూ వచ్చినారు. క్వశ్చన్ ఏమిటంటే- పి. యు. సి. ఉంచటంలో ఉన్న సాధకబాధకాలు ఏమిటి అన్నది. ఇప్పుడు ఉన్న కాలేజీలలో ఒక్కొక్క కాలేజీలో 5 6. 7 ఇంటర్‌మీడియట్ సెక్షన్స్ ఇస్తూఉండగా పి. యు. సి. ఉంచడానికి అవకాశం ఉన్నదా, లేదా అన్నది ఒక సమస్య. పి. యు. సి.కి బదులు సీనియర్ ఇంటర్‌మీడియట్‌లో వీళ్ళు జాయిన్ అవటానికి అవకాశం ఇస్తున్నారు. దీని దృష్ట్యా ఇది అవసరమా. లేదా అన్నది ఎకనమిక్‌గా చూడవలసినటువంటి సమస్య. 3 యూనివర్శిటీలనుంచి మనం ఒపీనియన్ తెప్పించుకోవలసి వచ్చింది. ఇవ్వమనిగాని, వద్దనిగాని వారు ఖచ్చితంగా వారి ఒపీనియన్స్ ఒకసారి రాలేదు, ఆ ఒపీనియన్స్ అన్నీవారు అంత ఖచ్చితంగా ఒకసారి

వ్రాయలేదు. ఉత్తరోత్తరావారి ఒపీనియన్స్ అన్నీవచ్చినతర్వాత దానినిగురించిఆలోచించివల సివచ్చింది. ఇప్పుడు ఇందులో ఇబ్బంది ఏమి జరగటం లేదు. ఇంటర్మీడియట్ సెక్షన్ కొన్ని కాలేజీలనుండి డిస్ప్లేస్చేసి ఇతర కాలేజీలకు ఇవ్వవలసి వస్తున్నది. దీనిలో గజిబిజి ఉత్పన్నము అయ్యే అవకాశం ఉంది. కనుక జాగ్రత్తగా ఆలోచించి చివరకు కొన్ని కాలేజీలలో అయినా యీ సంవత్సరం పెడితే బాగుంటుందనే నిర్ణయానికి వచ్చాము. ఆర్డర్స్ ఇష్యూచేయడం జరిగింది.

Dr T. V. S Chalapathi Rao :— The latter part of the Minister's Statement is again incorrect

Sri P V. Narsimha Rao :— We have issued instructions that those who have passed S.S.L.C. can be admitted in the Senior Intermediate straightaway

Dr T. V S Chalapathi Rao :— But the Principals are not doing it. They are denying admission. I am in a position to prove it. The requests of the students to admit them in the Senior Intermediate have been turned down. Where are they admitting. In the twin Cities I do not know, but in the Districts, especially in Vijayawada, they have straightway rejected.

Sri P. V. Narasimha Rao :— The Rule is very clear and the instructions are very clear.

Dr T. V. S Chalapathi Rao :— Your instructions are not followed. The students have not been admitted; they have been refused admission.

Sri P. V Narasimha Rao :— I did not say 'they are admitted'; they can be admitted.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— But your subordinates are not admitting; the students are being harassed and they are being refused admission.

BUSINESS OF THE HOUSE.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— అధ్యక్షా, నేను ఒక అడ్జర్న్మెంట్ మోషన్ ఇచ్చాను. ప్రధానమంత్రి ఇందిరాగాంధిగారు వచ్చినప్పుడు మేయర్ను పిలవలేదు. దాని విషయంలో మీరు ఎపుడు టైమ్ ఇస్తున్నారు?

Mr. Speaker :— I want the Members to consider certain things before giving notice of adjournment motions. Somebody is responsible for not issuing invitation to the Mayor. Is it a matter of urgent public importance to warrant the adjournment of the business of the House?

Smt. J. Eswari Bai :— He is the first Citizen of the City.

Mr. Speaker :— He may be the first Citizen. But there were so many other cases and I was glad no adjournment motion was given notice of.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి:— వాన్ కెన్లీ వారిని పిలవలేదు. వారిని ఇన్వైట్ చేయలేదు. వారికి ఇంటిమేట్ చేయలేదు.

It is an insult to the Mayor; not only an insult to the Mayor but to the people of Hyderabad and Secundrabad

Mr. Speaker :— I do not consider it as a matter of urgent public importance I shall ask the concerned Minister to take immediate action against the persons responsible for not issuing invitation to the Mayor of Hyderabad Corporation As you say, he occupies a prominent position in civic life and if an invitation was not intetionnally and wantonly issued it amounts to insulting the Mayor. I shall ask the concerned Minister to take immediate action

శ్రీ ఎం. మాణిక్‌రావు (తాండూరు) :— అధ్యక్షా, ఇది పబ్లిక్ ఇంపార్టెన్స్ కాదని మీరు చెబుతున్నందువల్ల నేను ఇది చెబుతున్నాను. ప్రపంచంలోగాని ఇండియాలో ఏ స్టేటులో ఎక్కడైనా ఏ సిటీలో అయినా- In any City so far, and even in Hyderabad, this is the first time they purposefully avoided it. Do you think it is not important?

Mr Speaker :— That is why I am asking the Minister concerned to take immediate action. If you say that every issue is important we cannot do any other business.

శ్రీ ఎం. మాణిక్‌రావు :— ఆ విధంగా జరగడం- సరియైనదికాదు. మేయర్ విషయంలోనే కాదు. స్పీకర్‌గారి విషయంలో జరిగినా.... I shall fight for you also, Sir.

Mr. Speaker :— There were a number of occasions when the Speaker was not invited, but I never thought it was important.

Sri M. Manik Rao .— That is why I say I shall fight for you also. I request you to allow it because it is very important. Why did not the Government invite the Mayor ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, పి. యు. సి.కి కొన్ని కాలేజీలకు ఇవ్వాముంటున్నారు. వారు 100 రు; 200 రు.లు డబ్బు వసూలు చేస్తున్నారు. ఫస్ట్‌క్లాస్ వచ్చినవారికికూడ డబ్బు ఇవ్వకపోతే సీట్ ఇవ్వటం లేదు. ఇది చాలా రాకెట్ నడుస్తున్నది. అసలు ఇక్కడ ఎడ్యుకేషన్‌యే లేదా ?

శ్రీ పి. వి. నరసింహారావు :— నేను ఇదివరకే అనేకమారులు మనవి చేశాను. ఈ డొనేషన్ వసూలు చేయకూడదని ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఖచ్చితంగా ఉన్నవి. ఎక్కడైనా వసూలుచేసినారని గౌ. సభ్యులు చెబితే తప్పకుండా దానిని ఎంక్వయిరీచేసి యాక్షన్ తీసుకొంటామని మనవి చేశాను. ఇపుడు వారు ఏదైనా చెప్పినట్లయితే తప్పకుండా యాక్షన్ తీసుకొంటాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— ఈ చెప్పటము, చూటము- అన్నది తేలేది కాదండి. ఇప్పటికే పేరెంట్సు అనేకసార్లు గవర్నమెంట్‌కు వ్రాశారు. డి. ఇ, ఒ.కు చెప్పారు. ఆఫీసర్స్‌కు చెప్పారు.

Sri P. V. Narasimha Rao :— I cannot institute a roving enquiry all over the State and all over the Institutions. Some specific instance has to be brought to my notice by him or anybody else.

Sri C. V. K. Rao :— I have brought to his notice one such instance.

Sri P. V. Narasimha Rao :— The matter which has been brought to my notice by Sri C. V. K. Rao has been enquired into and the matter is at a final stage and it is with me. In a few days we shall take a final decision.

Sri C. V. K. Rao :— In those few days they are collecting again.

Sri P. V. Narasimha Rao :— It is a fresh set of facts brought to my notice. Again I shall enquire.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— కాలేజీలలో వెయ్యి రు.లు ఇస్తేగాని బి. కామ్. సీటు దొరకటం లేదు. కాంక్రీట్ ఇన్‌స్టెన్సెస్ కూడ వారికి నేను వ్రాశాను. జిల్లా లెవెల్‌లో ఉన్న ఆఫీసర్స్ వారితో కొల్యూడ్ అవుతున్నారు: వారు ఎవిడెన్సు అంటున్నారు. వారు రశీదు యివ్వరుకదా. ఇదంతా బ్లాక్ మార్కెట్. ఎడ్యుకేషన్‌లో బ్లాక్‌మార్కెట్. కొందమంది మాత్రం హైస్కూల్స్‌లో ఫ్రీ డొనేషన్ అని యిస్తున్నారు. కొంతమంది ఏ డొనేషన్ అని కూడ రశీదు యివ్వటంలేదు. అటువంటప్పుడు అది ఎట్లా ప్రూవ్ చేయాలి? కాబట్టి ప్రభుత్వం సి. ఐ. డి.ని పంపించి డొనేషన్స్ యిచ్చిన పేరెంట్స్ దగ్గర నుండి స్టేట్‌మెంట్ రికార్డ్‌చేసి వారిపైన డిటరెంట్ యాక్షన్ తీసుకొంటేనే యీ మెనేస్ పోతుంది.

ANNOUNCEMENT

re : Decisions of the Business Advisory Committee

Mr. Speaker :— I am to announce to the House the following decisions of the meeting of the Business Advisory Committee held on 21st July 1970.

22-7-70 1. Presentation of Supplementary Estimates of Expenditure for 1970-71.

2. The Hyderebad Municipal Corporation (Amendment)Bill, 1970 (For the first reading and reference to the Andhra Pradesh Regional Committee)

23-7-70 1. Business left over from 22-7-1970.

2. The Andhra Pradesh Gram Panchayats and Andhra Pradesh Panchayat Samithis and Zilla Parishads

(Amendment) Bill,1970 (For the First Reading and reference to the Regional Committee).

24-7-70 The Assembly will meet at 5-00 p. m. and discuss Non-official Business.

25-7-70 Business left over from 23-7-1970.

26-7-70 Sunday—Holiday.

The Business Advisory Committee will be meeting again on 25th July, 1970 from 11 a. m. to 12 noon and decide about future business upto, say, 1st or 3rd August.

OPINION OF THE ADVOCATE GENERAL

re: Constitutional Validity of the Hyderabad Municipal Corporation (Amendmend) Bill, 1970.

Mr. Speaker,— As desired by the House, the Advocate General is now here. He will now attend the Assembly and speak on the few points raised in the Assembly yesterday.

Sri C. V. K. Rao:— On the 24th we will be going to Pochampad. Sir...

Mr. Speaker:— You may raise this issue in my Chambers. I will make arrangments for going and all that.

Before I call upon the Advocate General to address the House, let me state the facts clearly for the information of the House;

On the 26th of last month, i.e., June, the Governor of Andhra Pradesh, viz., Sri Khandu Bhai Desai, prorogued the 16th Session of the Andhra Pradesh Legislative Council. On the 27th an Ordinance was promulgated by the Governor to amend the Hyderabad Municipal Corporation Act of 1955 under Article 213 of the Constitution. Yesterday, when the concerned Minister, Mr. Chenchuram Naidu was asked to place a copy of the Ordinance on the Table of the House, several Members raised an objection on the ground that since there are two Houses in this State- the Assembly and the Council - and since under Article 213 of the Constitution both the Houses have to be prorogued before an Ordinance is promulgated by the Governor, since it was only the Legislative Council which was prorogued, they were of the view that the Ordinance itself does not comply with the conditions laid down under Article 213 and as such the Ordinance itself is illegal. Secondly, some of the members were of the veiw that the Speaker or who ever is in the Chair, is competent to give a ruling regarding the action of the Governor both in the matter of proroguing the House as well as in the promulgation of the Ordinance on the ground that circumstances which ought to exist under Article 213 regarding which Governor has to satisfy himself, did not exist These were the two issues raised by several members yesterday. And some of them wanted the Advocate General to attend the House and then enlighten the members on these two issues.

Under Article 174, where there is only one House, viz., the Assembly, the Governor can prorogue that House. If there are two

Houses, the Governor can prorogue either of the two Houses under Article 174. Now the question here is whether the Governor after proroguing only the Council, could promulgate an Ordinance. That is the point.

Any other matters on which...

Dr T. V. S. Chalapathi Rao:— I may be permitted to bring to your notice one more thing, on which I want clarification from the Advocate General. The proviso to Article 213 (1) of the Constitution says:-

"Provided that the Governor shall not. without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if—

(a) a Bill containing the same provisions would under this Constitution have required the previous sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature;"

That means whether it is in the concurrent list or in the State list, it sould be so. It is no doubt in the State list-under Schedule 7 of the Constitution. But when the Corporation Bill was passed, Sir, in 1956 it was submitted for the assent of the President and it was published in the Preamble as:—

"The following Act of the Hyderabad Legislative Assembly having been assented to by the President on the 26th of September 1956, is here by published for the general information.

By Order of the Rajpramukh..."

Mr. Speaker:— The question is whether the previous sanction of the President is necessary whether it is in the State List or in the Central List or in the Concurrent List.

Dr. T. V. S Chalapathi Rao:— It is in the State List, Sir. Local Administration and Self Government no doubt is in the State List.

Mr. Speaker:— This point was raised by Mr. Narasinga Rao yesterday.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao:— Yes, Sir. Then it was said that it was in the State list and therefore it need not be referred. But here is an instance where the Corporation Act itself was referred.

Mr. Speaker:— Whether the previous consent or sanction of the President is necessary before introducing the Bill. They got to obtain the previous consent of the President and enclose along with the Bill—a copy of the certificate. Here, in this case I do not think the consent of the President was necessary.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao:— No, Sir. It seeks to amend one of the provisions of the Act for which President's assent was sought.

One more thing, Sir. Here is a recent instance. In 1965, the Assembly passed the Andhra Pradesh Municipalities Act. Here also it is said:—

Here it is deliberately used to postpone the elections - not in time, but just at the nick of the moment. The Advocate General may also take this into consideration.

Sri C. V. K. Rao·— I request you to let us know the procedure to be adopted. The Advocate General has come to explain the position as to the validity of the issue of an ordinance when this House is in session and so on and other issues which we have framed. After the Advocate General gives his opinion, should we not get an opportunity to get certain clarificasions on points which may be dealing with and which we may feel are not being fully dallt with. I think that procedure may be adopted. You may be good enough to enlighten the House.

Mr. Speaker.— Number of new issues are being raised on which you want the Advocate General to express his opinion and yesterday certain issues were raised and in the course of the letter which was addressed to the Advocate General by the Secretary, we only brought to his notice a few points. If you want to raise new issues, naturally he has to consider all those issues and offer his opinion.

Sri C. V. K. Rao — It is not a question of new issues. The issue is just the same. We need only clarifications, if need be.

Mr. Speaker:— I will read the copy of the letter communicated to the Advocate General. " In the course of discussion on the Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Ordinance to-day (i. e.; yesterday) in the Assembly, a number of hon-Members questioned the legality of the ordinance; firstly, that it is promulgated by the Governor without having prorogued both the Houses. viz , the Assembly and the Council, under Art. 213 of the Constitution. They are of the view that since in the present instance, the Governor has prorogued only the Legislative Council and not the Assembly, the ordinance is unconstitutional when the Assembly is still in session. Secondly, some of the members are of the view that the Presiding Officer, the Speaker or whoever is in the Chair can give a ruling regarding the action of the Governor both in the matter of proroguing the Houses as well as in the promulgation of the ordinance on the ground that circumstances which ought to exist under Art. 213 regarding which the Governor has to be satisfied, do not exist. I am directed by the Speaker to attend the Legislative Assembly on wednesday, the 22nd July, 1970 at 9-30 a m. to speak on the above points raised on the floor of the House." These are the two points on which the Advocate General was requested to offer his opinion.

Sri C. V. K. Rao:— That is true but if we want further clarification, I hope we will get an opportunity to raise an issue of clarification.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— అధ్యక్షా, ఇంకొక విషయం వున్నది: కౌన్సిల్ నడుస్తుండగా—కౌన్సిల్‌ను ప్రొరోగ్ చేసి, ఆర్డినెన్స్ తీసుకొచ్చినప్పుడు, ఆ ఆర్డినెన్స్ కౌన్సిల్‌లో ముందు పెట్టాలా: లేకపోతే శాసనసభలో ముందు పెట్టాలా?

అనే పాయింట్ వున్నది. నిన్న రెయిజ్ చేసినది. అది కూడా క్లారిఫై చేయాలి. తరువాత, శాసనం తయారు చేసినప్పుడు—రాష్ట్రపతి పర్మిషన్ తీసుకొని, దానిలో ఒక భాగం అమెండ్ చేస్తే, దానికి రాష్ట్రపతి పర్మిషన్ అవసరమా, లేదా? అనే విషయమున్నది. అది కవర్ అవుతుందా? లేదా, ప్రొవిజన్స్ కొన్నింటికే వస్తుందా? అన్ని పాయింట్స్‌కు సంబంధించి తిరిగి రాష్ట్రపతి పర్మిషన్ తీసుకొంటారా? లేకపోతే, శాసనాన్ని ముట్టుకున్నప్పుడు కూడా తీసుకుంటారా? అనే యీ రెండు పాయింట్స్ తమరు వారిచేత క్లారిపై చేయించాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker :— I now request the Advocate General to enlighten the House.

Advocate General :— Mr. Speaker, Sir, it is obvious that the hon. Members have raised some important questions regarding the Constitutional validity of the ordinance No. 2 of 1970. But at the outset I may state that most of the points raised may not present much difficulty, in view of the authoritative pronouncements of the courts including the Supreme Court. The answers will have to be determined only on an interpretation of the scope and the effect of some of the provisions of the Constitution itself. Taking first Art. 213, one fundamental position has to be recognised. The Governor, though under the Constitution is the Head of the Executive of the State, is conferred under this Article, powers of legislation. There is an essential distinction between the powers which he may have to exercise as the Head of the Executive and powers which are conferred upon him to legislate in the place of the Legislature of the State. Now, it has been decided that under Art. 213, the powers of legislation which the Governor exercises by promulgating an ordinance are co-extensive with the powers of the Legislature of the State. I shall later explain what is the exact effect of this with reference to the provisions of the subsequent provisions in the Article.

One of the points raised is whether the ordinance can be issued when one of the Houses of the Legislature is in session and the other is prorogued, in the sense that it is not in session for the purpose of Art. 213. Taking Art. 213, the language ought not to present any difficulty. Under Art. 168 of the Constitution some of the States are provided with unicameral legislatures and some with bicameral legislatures. Art. 213 provides for the promulgation of an ordinance in a case where the State has only one Legislature or where there are two Houses of the Legislature; where there is a Legislative Council in a State "except both the Houses of the Legislature are in session" is the language employed under Art. 213; first it says "when the Legislative Assembly of the State is in session......" then the word "or" is used; they are mutually exclusive; there is a specific provision for a State where there is also a Legislative Council. Therefore the clause begins by saying "Where there is a Legislative Council......" That would only apply to cases where the State has two Houses and when both are in session. The language employed is in the negative When

both are in session, his power to issue ordinance is taken away Therefore a situation might arise when both are prorogued or both are not in session or one is prorogued or one is not in session—then the requirements of the clause are satisfied. It is only when both are in session that the power of promulgating an ordinance is removed under Art. 213. Therefore if one House is prorogued it means that it is not in session. The power of the Governer to issue an ordinance is untramelled by any other provisions of the Consutution. Therefore it is not correct to say that unless both are prorogued this power to issue an ordinance does not arise. Having regard to the language which I submit, is free from ambiguity. this is a negative clause which imposes a fetter, that fetter arises only when both are in session; when one is not in session, then the power does accrue to him. Othetwise, the language would have been—"When one House also is in session, he shall not issue an ordinance." It does not say that. Therefore, it is clear from the language employed that the fetter is imposed upon him in the matter of issuing an ordinance when both are in session, but if one is not in session then his power does arise under the provisions of the Article. Therefore, there can be no doubt that by proroguing one House, the Governor is empowered to promulgate an ordinance provided the other conditions of the Article are satisfied. That is my answer so far as the first aspect of the case is concerned.

Then we come to the next—whether he can prorogue one House when the Legislative Assembly is deemed to be in session and it has not been prorogued; and in fact notice had also been issued for the summoning of the session of the Assembly-whether he has got the power under Art. 213. This question will be a sequel to the other provision which says that "if he is satisfied . " So, we come to the really debatable point whether the satisfaction is a matter which can be gone into in the Legislature.

First of all what does the word 'satisfaction' under Article 213 convey? That expression has come in for consideratin long time ago under the Government of India Act 1935. There was a similar provision under Section (88) of the Government of India Act. The Privy Council had occasion to consider what this expression 'stisfaction' means from the year 1931 onwards. In 1945 in the case of Binorilal Sarma's case, their Lordships said that means the satisfaction which is relatable to the exercise of a legislative power where the Governor feels that there is an emergency calling for his exercise of this power. Then the satisfaction is that of the Governor and Governor alone. From that, two consequences follow according to their Lordships. (1) that it cannot be judged. No doubt they were considering the scope of a Judicial Proceding. i. e., Whether in a Judicial Proceeding, the satisfaction can be canvassed. But I would submit it would equally apply to every other authority. It cannot be questioned in a Court or it cannot be questioned anywhereelse under the Constitution. So far as the

validity of the law is concerned, the Courts certainly do not constitute guardians and they are invested with powers of judicial review, interpretation, determination and declaration of their invalidity also. Therefore, the satisfaction; according to the Privy Council conveys two ideas. One is that it shall not be judged by any objective standards. It is entirely his subjective satisfaction. One may differ from him in some conclusions which he may have drawn, from the set of circumstances which according to him necessitated the promulgation of an Ordinance. But it cannot be judged otherwise objectively in any other forum. That is one. The second conclusion which they have drawn is that the satisfaction being subjective, the Governor cannot be asked, nor the Governor can be asked to expound the reasons for that satifaction or which justified that it was really the satisfaction in the circumstances of the case. Now that was the position so for as the Privy Council decision on the corresponding provision of Sec. 88 of the Government of India Act is concerned. Later the Federal Court before the inauguration of the Supreme Court had to consider the same section again in connection with the Promulgation of the Bihar Maintenence of Public Order Ordinance. There, they reiterated—why I am saying it is that Privy Council decisions may not be strictly binding on us now.—But the Federal Court decisions are of weighty authorities, so far as Supreme Court also is concerned.

Federal Court reiterated the same decision in 1950 Supreme Court —If the Hon'ble Members want the reference, it is in Page 59 —and said that the satisfaction is subjective and it is conferred for a specific purpose on an Executive Head of the State to promulgate and exercise legislative powers which are co-equal and coexistent withe the powers which the Legislature enjoyed Therefore, on the second aspect I will have to submit that so far as the question of the Governor's satisfaction is concerned, it cannot be judged by objective standards and no enquiry can be held in to the circumstances whether it really justified the Governor in arriving at the satisfaction. There that premise.

Now, I will address myself to the other question as to when he cane prorogue, when only one House of the Legislature is in Session and then issue the Ordinance for the purpose. I am taking an extreme case where his only purpose is to promulgate the ordinance and prorogues one of the Houses because it is the impediment to the exercise of his powers under Article 213. This again, at the outset, I may state, has come in for a judicial scrutiny and consideration. In one of the cases of the High Court—perhaps it has not come before the Supreme Gourt—one or two High Courts held that when once he is satisfied that there is an urgency which calls for the exercise of the legislative power, then the other naturally follows. Because under Art. 174, there are no fetters whatever, no restrictions or limitations on the exercise of his powers to prorogue one or both the Houses, Therefore, when under Art. 213 he is exercising the power which is Consti-

tutional in its origin, he can exercise it and call in aid the power under 174 "for that specific purpose" of exercising a Constitutional power. Art. 213 is a Constitutional power conferred upon him to prorogue one or both the Houses. When he finds that he could not effectively exercise the power under Art. 213, when the circumstances demand that he should exercise that power, the only way he can exercise the power is by summoning to his aid the other power under 174 under which he can prorogue either House which clothes him with the jurisdiction to issue the ordinance under Art. 213 For purpose of reference, two cases have dealt with this. One is 1950 Madras—this is again the Maintenance of Public order ordinance. There the High Court specifically held thas it being in his satisfaction to promulgate an ordinance when in his view the circumstances justified the same, he is entitled to prorogue either House for that purpose of issuing the Ordinance. That is 1950 Madras.

The Allahabad High Court which one of the Hon'ble Members just referred to is 1956 Allahabad. There again they referred to the same and followed the Madras case. I may say for the information of the Hon'ble Members of the House that there is no dissenting voice in any of the later pronouncements of any Court. Therefore, so far as the legal position is conerned...

Mr., Speaker :—Whether there are any Full Bench decisions?

Advocate General :— Unless some two Benches differ, generally it does not come before the Full Bench. They are Bench decisions. Both or Bench decisions. As I submitted there is no other dissenting opinion of any High court on this aspect.

Coming to the Supreme Court—before mentioning about the Supreme Court—again for the information of the Hon'ble Members of the House, I may state that every High Court in India till now starting from 1944 Bombay and the latest is 1968 Madhya Pradesh—all most all the High Courts have held this view that the Governor's satisfaction is purely subjective, cannot be questioned in any forum on objective consideration and no enquiry can be held in to the same, has been the view of all most all the High Courts. This is till 1968.

Then we come to the latest Supreme Court case, the Bank Nationalisation Case The Hon'ble Members will remember that the Parliament was to meet on the 21st and the Ordinance was promulgated on the 19th, after the notices have been issued. But the Ordinance was never challenged on that ground. The Ordinance was challenged on several other grounds. But the Supreme Court had not nullified the Ordinance on that ground. A majority of the Judges did not go into the question as to the nature of the satisfaction which the corresponding Article 123 contemplated. But the discenting Judge Justice Ray agreed with the opinion of the other High Courts and the Privy Council cases. He agreed the opinion that it is subjective and that it

cannot be questioned in any forum on the ground that the circumstances are such that he could not have arrived at the satisfaction except on some wrong advice or that no reasonable man could have arrived at the satisfaction on the materials placed before him. It is not a matter for enquiry but I am stating only so far as the Courts are concerned, One of the points raised is whether it can be gone into the Proceedings of this House. I am addressing myself also to that aspect of the case. Therefore the following position emerges from the authoritative decisions that it is subjective satisfaction, cannot be questioned and as a sequel to that, he has got the power under Art. 213 read with Art. 174 to prorogue any Houses of the Legislature and when one House is prorogued when it is in session, then the fetter on him under Art. 213 is removed when he is entitled to prorogue an Ordinance though the Assembly is deemed to be in Session and though notices might have been issued for summoning the meeting few days later.

There is no constitutional inhibition which invalidates the issue of the Ordinance. Therefore, on that aspect it is my submission that the Ordinance is constitutionally valid and legal and cannot be questioned on any valid or tenable ground.

Then coming to whether Governor's satisfaction or other circumstances justified the issue of the ordinance, and whether the Hon Members of this House can go into that is a question again which has to be determind upon the provisions of Art. 213. This question really raises a question of vast importance because one clause of Art 213 has a very decisive effect on this. That is Clause 2 of Art. 213. It reads :

> " An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor "

Full effect must be given to it. There is no question of whittling down the significance or legal effect of this provision in the Constitution which is supreme. And it says :

" that it shall have the same force and effect as an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor." Therefore, constitutionally the moment on which an Ordinance is promulgated by the Governor, the legal effect is the same as if both the Houses of the Legislature have passed it and the Governor has given the assent. Now, I submit that full effect must be given to this. In this context the Hon. Members will remember one important consideration that an ordinance is not a law for all time. It is very much circumscribed by the limitation as to the point of time. Within six weeks from the re-assembly of the Legislature either it is replaced by a regular Act or even otherwise this House, the Legislature can pass a resolution disapproving of the ordinance in which case it will lapse. If it is not introduced with in six weeks, then also it will lapse. Or if the Legislature does not

replace the ordinance by passing an Act after approving of the subject matter of the legislation, then also it will lapse. Therefore, it is in the nature of a legislative power conferred to meet an emergency and to be of a particular temporary duration and with the full freedom for the Legislature again to consider the same, to debate upon the same and either to pass it into law or reject it altogether. For considering that in the context of sub-rule (2) of Art 213, it must be treated as if the Legislature passed it and the Governor assented it Then what is the effect of this clause? This will have direct bearing on the question whether in the proceedings of this House, the Governor's satisfaction can be questioned or the justification for the issue of the ordinance can be questioned. Now one position is constitutionally clear. Hon. Members will be aware of the legislative lists provided for various subjects on which the State Legislatures can legislate. Now so long as the subject falls within the legislative competency of the State Legislature, it is the fundamental basic provision of our Constitution that so far as the subjects within its legislative sphere are concerned, it is a plenary and sovereign power of legislation. The Constitution placed certain fetters. There are only three grounds on which an Act of this Legislature can be questioned in a Court or otherwise. 1. That it is on a subject which is not within the Legislative lists assigned to the State Legislature, that is, it suffers from incompetence from the point of view of legislative capacity. That is one ground. The second ground is that it operates extra-territorially. Under the Constitution, the State Legislature is competent to enact laws for the State or part thereof. If any provision of the State legislation comtemplates legislation being operative outside territorial limits of the State, it should be open to question on the ground that there is transgression of constitutional limits. That is the second ground The third ground is, the Constitution has provided cretain safeguards by way of fundamental rights in Part III and also imposed other fetters on legislation in another Chapter of the Constitution, for the same infringement of some provision directly of the Constitution. These are the three grounds on which an Act of the State Legislature can be questioned. Otherwise, it is supreme in its legislative sphere and whatever it legislates nobody can question on any other ground. Particularly I may invite Hon. Members' attention to one aspect. Can an Act of the Legislature be questioned on the ground that it is inspired by some oblique motive on the part of the Legislators? Now having regard to the provisions of Art. 213 (2), if an ordinance can be questioned on the ground it is issued malafide, then an Act of the Legislature also can be questioned on the same ground, Especially having regard to the provision, it must be treated as an Act assented to by the Governor. What is the legal effect of this provision. That is why I have supported my submission by premising it with this.

I have mentioned the three grounds on which an Act can be questioned. The Courts have held, because it has arisen in

some cases that motives have been attributed to Legislature in passing an Act, and the Supreme Court had occasion to consider it on three occasions. And Their Lordships held that no Act of the Legislature of a State is open to challenge on the ground that some improper or oblique motives impelled the Legislators to pass it into a Law. That would really be opening the doors wide for venues of attack which will undermine the dignity and the soveroignty of this Legislature. Therefore that is a very salient principle laid down by the Supreme Court in 1953. For the reference of the Hon. Members I can mention 1953 Supereme Court 375 Orissa case where the legislation has been questioned on the ground that it has been malafide to serve some ulterior purpose. Their Lordships held that the only question-eolourable legislation, is used only to exprcss one idea. That the Legislature while purporting to act on a subject within its legislative sphere has in fact and with a delibrate purpose legislated on a suject outside its sphere falling in some other legislative list. That is the only meaning given to thc word 'colourable legislation'. The word malafide or bonafide is inappropriate to consider the validity of an Act of the Legislature. Motives of the legislature are irrelevant.

Two reasons which I submitted, firstly when a majority of the Hon. Members of the House pass an Act. it would be difficult to predicate as to the motives operating on the minds of each of those Members. That is a thing which is humanly impossible. That can hardly be a ground for questioning the Acts of Legislature under the Constitution. This is one ground. The second ground is, ccrtainly it would affect the prestige and dignity of the House which has sovereign powers to legislate in respect of matters assigned to it. These are the two reasons why an Act of the Legislature has been rendered immune from attack on thc ground that it is not bonafide either when it is introdueed or when it was passed. Similarly, the same immunity would apply to the ordinance issued by the Governor under Art. 213.That is why the Constitution has purposely introduced Art. 213 (2) saying what the effect. is The effect is as if the Legislature has passed it and the Governor had assented to. Full effect must be given. It is no doubt a fiction. Constitution has no doubt introduced fiction. But it has been introduced with a definite purpose of safeguarding not merely the dignity of the Legislature but also of the State Governor who acts in the place of the Legislature. He is only exercising the powers of the Legislature for a temporary duration till the Legislature approves of the measure.

Then the other thing is till the expiry of six weeks when the Legislature has to consider and pass it into Law, thc Ordlnaance under this sub-rule (2) will have the effect of an Act. It is as if it is already on the Statute Book. I need hardly remind thc Hon. Members that when it is already an Act, how

can the Hon. Members of this Legislature question an Act. passed already and having the effect of the Act on the ground that some malafide or ulterior purposes prevailed with the Council of Ministers who advised the Governor or with the Governor who is guided by that advice. Therefore, having due regard to the Constituional position that an Ordinance on promulgation becomes an Act, then all the immunities which an Act enjoys equally apply to the ordinance issued. That is not open to question. It can be questioned only on the ground that it is in violation of other constitutional provisons in the sense that it is not within the legislative competence on the ground it is not in the State list, or on the ground it is extra-territorial in operation or on the ground it infringes some other provisions of the Constitution But it cannot be judged that it is not in accordance with Art. 213. That stage is passed when he promulgated his ordinance. That only invests him with the power to make the ordinance.

And rule 2 clearly says, on promulgation, it becomes an Act of the Legislature the Governor having given his consent. Therefore, full legal effect is to be given to this clause. It means, on promulgation of the Ordinance on 27th June, it has become a law on that date. The only course open thereafter is that it must be introduced within 6 weeks from the re-assembly, it must be placed on the table of this House; and it must be passed into law or replaced by an Act. Otherwise a Resolution may be passed disapproving of it in which case, it will lapse. But until it lapsed, it has all force and attributes of a regular Act. Just as no Act of the Legislature can be questioned on the ground of malafide when all the Hon'ble Members passed it into law, this is also not open to question on the ground that some motives, oblique motives, prevailed either with the Council of Ministers who advised the Governor or by the Governor issuing the Ordinance not acting bonafide. They are all matters outside the scope of any judicial scrutiny. Having regard to this provision on promulgation, it becomes an Act. That Is really the Constitutional position. Therefore, on the second aspect, my answer is that the bonafides of the Governor and the reasons which prompted him to issue Ordinance is not a matter for discussion or debate after the issue of the Ordinance either in a Court of law or in the proceedings of this Hon'ble House, because it has the effect of an Act As I have submitted, the Supreme Court has held twice in 1953 and 1959 and the latest In 1966 that no Act of Legislature can be questioned on the ground that it has some improper motives which impelled the Legislators to bring in that measure. Therefore, the, same immunity would apply having regard to the specific provisions and it has been specifically introduced only for that purpose to make it immune from any attack except on the grounds on which an Act of the Legislature itself can be impugned.

Thetfore, I submit on the second question also that the Hon'ble Speaker had no jurisdiction to decide upon the bonafides of the Governor because just as in the case of an ordinary Act, after it is passed, certainly it would not be open to say that after an Act is passed, it can be discussed in the proceedings in the House, whether that Act was passed with oblique motives or bonafide motives. Similarly the same immunity would extend to the Ordinance and it would not be open either for any discussion here as to the bonafides of the Governor or as to the validity of the Act on that ground nor could the Hon'ble Speaker be invited to give a ruling on that aspect of the matter. It is certainly open for the Hon'blo Members to canvass the other Constitutional grounds before they pass it into law that it is violative of some other provisions of the Constitution in the sense it is outside the competenee of the Legislature and therefore the Governor could not have issued the Ordinance. It is certainly open for discussion then, but no ruling can be given by the Hon'ble Speaker on that, Hon'ble Speaker is not an authority. It is for the Legislators to consider and then if the majority feel that it is not Constitutional in the sense that it is outside the competence of the Legislature, they may not pass it into law But it does not mean to say that thev can go into the question of bonafides of the Governor. Further, the whole Constitution scheme is that the Governor is the head of the State Executive and his conduct certainly would not be a matter for discussion where the Constitution specifically conferes on him a power for a specific purpose.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— ఈ పాయింటు మీద చిన్న క్లారిఫికేషను అడుగుతున్నాను. బోనా ఫైడీస్ క్వశ్చన్ చేయడం అనేది అక్టు కాబట్టి క్వశ్చన్ చేయడానికి వీలులేదంటున్నారు. నా సందేహం ఏమిటంటే యిప్పుడు ఈ హౌసు ఈ అక్టును పాసు చేయవలసి ఉన్నది. ఈ హౌసు పాసు చేసే సందర్భంలో దీని యింటెన్షన్స్ మంచివి కావని చెప్పడానికి ఈ హౌసులో ఏ మెంబరుకి హక్కులేదని అడ్వొకేట్ జనరల్ గారి అభిప్రాయమా?

Advocate General :- That is the Governor's satisfaction. The Hon'ble Members can certainly say that the provisions of this Bill are not intended to serve any public purpose and therefore they would not pass it into law. That is always open to them.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— మాలా ఫైడీ యింటెన్షన్సుతో చేయబడినవని చెప్పడానికి తగిన కారణాలున్నప్పుడు చెప్పడానికి మెంబరుకు హక్కు ఉన్నదా లేదా?

Advocate General :- A Member is certainly entitled to say while considering whether the Bills hould be passed into law and that the purpose underlying the Bill is not bonafide. That is a different matter from saying the Ordinance is invalid on the ground that the Governor has no bonafides in the matter. It is a point of distinction. You can always attack a Bill as a Bill with mala-

fide intention. Article 213 of the Constitution does not deal with such situation. The simple point I am urging is the Constitutional validity of the Ordinance on the ground...

Dr. T V. S. Chalapathi Rao :— You know, Sir and as the Advocate General also knows there are two distinct aspects of the functioning of the Governor. One is in pursuance of Article 161 where he exercises his powers purely on discretion. There it is not open even to the Courts to question his satisfaction. The other aspect is Article 213 where he functions or acts distinctly under the advice of the Council of Ministers. The Council of Ministers' actions are being challenged in Court of Law. Very recently, the Forest Minister's case was held by our High Court Bench as malafide. In the Housing Board's decision also they held it as malafide. Therefore, it is certain according to me to say that the Governor's satisfaction cannot be questioned when he exercises his functions under Article 161. If he exercises his powers as advised by the Council of Ministers, then can it not be questioned ?

Advocate General :— The Housing Board case given by the Hon'ble Member is on a different footing altogether There is no question of Council of Ministers giving the advice to the Governor.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— I am not at all saying that there the Governor's action is involved. On an anology I am saying that the Governor in this case acted distinetly under the Constitution under the advice of the Council of Ministers. There, in two eases I have cited, the High Court held and observed that the action of the Council of Ministers was malafide. Here also virtually, actually and Constitutionally it is the act of the Council of Ministers. When one Act of the Council of Ministers can be questioned why the another act cannot be questioned ?

Advocate General :— So far as the Courts are concerned, what advice the Council of Ministers gives to the Governor is not a matter for judicial scrutiny at all under Article 163. Under Article 163, it can never be canvassed in a Court that the Council of Ministers have not given that advice or given that advice, etc. Article 163 specifically provides..... "The question whether any, and if so what, advice was tendered by Ministers to the Governor shall not be inquired into in any Court." That is why, the point which I have been making is under Article 213, the immunity has been granted by promulgation of the Ordinance and it will have the same effect as an Act. After an Act is passed, nobody can question it on the ground that the Members of the Legislature were impelled by oblique motives to pass it or that the Governor has acted on a wrong advice in giving an assent to it. Similarly, the point I am asking is if the Constitution says that the Governor can promulgate the Ordinance and it becomes an Act of the Legislature, the same immunity applies to all Acts of the

Legislature. It cannot be questioned on the earlier ground men: tioned that under Article 213 he must have had satisfaction or the Council of Ministers have given wrong advice or the circumstances were such that it was not necessary. Whether there was necessity or not, it is entirely a matter for subjective satisfaction. What I have been submitting was that excepting in the Bank Nationalisation case, the majority of the Supreme Court have not expressed an opinion and left the question open Even in Federal Court, Privy Council and the High Courts, so long as the majority have not expressed an opinion, the dissenting Judge's opinion has the authority of Supreme Court ruling now. He agreed with the other principles that it is purely a matter of Subjective satisfaction. Therefore, having regard to the provisions of Article 213, this Ordinance or the provisions thereafter, before the Hon'ble Members consider whether it should be passed into law or not can go into the question of Constitutionality on the ground that it is either not in accordance with the Legislative competence of the State Legislature or there is some other infringement of any Constitutional safeguard or protection giveon to somebody else and not on ground that under Article 213, before the promulgation of the Ordinance, it was all not bonafide and all that This is not on that ground. When onee promulgated, it becomes an Act, as if both Houses passed and the Governor assented to it. Full effect must be given. The logical consequenc of that must follow. That means it cannot be qustioned on the ground that some obligative motives prevailed on the authorities so promulgated the Ordinance, or that the circumstances were not such that a reasonable man could have Issued the Ordinance. That is not a test. No objective test could apply. Therefore on the 2nd question which has been referred to me, it is my submission.

Dr. T. V. S. Chalapati Rao:— Sir, on grounds of malafides?

Advocate General :- No, They cannot be questioned.

Dr T. V. S. Chalapati Rao :- They have been questioned and they have been upheld.

Advocate General :- No. They Cannot be questioned.

Dr. T. V. S. Chalapati Rao:— The action of the Council of Ministers can be qustioned in a ceurt of law on gsounds of malafides. What about the Forest Minister's case? What about the Housing Board's case?

Advocate General:— Acts of a Minister in passing an order on a particular subject is always open to question But what advice they give to the Governor is not open to question.

Dr. T. V. S. Chalapati Rao:— In this ease, the agency of the Governor is invoked because Art. 213 lays down like that. But actually it is the act of the Council of Ministers. That discretion, I am afraid, is not correctly followed or interpreted. My submi-

ssion is there are rwo aspects. One aspeet is purely undiluted naked action of the Council of Ministers. That is one and the other is mal afide which is accepted. The Council of Ministers have advised the Governor to aet on their hehalf. This is the case under discussion in this House now. Therefore if the Governor has promulgated the Ordinanee using his diseretionary powers, entirely what Advocate General says is correct. But when he has exercised the power only on the advice of the Council of Ministers how can thereby the immunity be enjoyed or conferred by the Constitution on that act of the Governor?

Sri C. V. K. Rao — The circumstances that led the Governor to promulgate the Ordiannce can be gone into. What are the circumstanccs and what is the motive, when I can understand, you need not go into it. But the circumstanees under which he was misled by the Council of Ministers could be gone into

Advocate General:— All the while I have been only stressing that. The Borafides of the Governor in issuing the Ordinance, the question of enquiry into the circumstances, the question whether circumstances would justify the Governor in issuing an ordinance are outside the pale of enquiry. before any authority, before any House or before any court, having regard to the provisions of Article 213. Firstly, there is entirely the subjective satisfaction and he has to act, under the Constitution on the advice of the Council of Ministers. Except under very rare circumstances where he wants suspension of the Constitution in the State and every where else, he has to act on the advice of the Council of Ministers. That is the constitutional position. But, on the ground that the Council of Ministers have not advised him properly, the Governor's action is not open to challenge. It supports because under Art. 213 it enjoys the immunity as if the Ordinance is an Act of the Legislature. The only course open to the Honourable House is not to pass it into law if are is not satisfied with the merits of legislation.

Dr. T. V. S. Chalapati Rao:— We are not questioning the objective satisfaction of the Governor. We are only questioning whether he had acted on the advice and aid of the Council of Minister i. e., suo motu. Can the Advocate General say that he is satisfied in this case that the Governor has acted suo motu to invoke the powers conferred on him under Article 213 of the Constitution. He has not acted suo motu. So obviously he has acted on the other alternative i. e., on the advice of the Council of Ministers. How he is enjoying immunity? I want a specific reply. Through you I am requesting.

Advocate General.— When the Governor issues an Ordinance it is his satisfaction. That is what I am stressing all along. What advice was given to him and under what advice he acted are all equally enjoyed under the same immunity. They are different aspects leading to the same conclusion. They are different aspects

of the same satisfaction. The satisfaction is grounded upon what advice he received. When that satisfaction is immune from attack and on what grounds he exercised satisfaction is also immune from attack.

Shri Konda Lakshman Bapuji:— Under Article 230 (2) "if before the expiration of that period the resolution disapproving it is passed by the Legislative Assembly and agreed to by the Legislative Council"... in this Resolution, is there any bar in the House if it also attacks on the motivation in passing that Ordinance while approving the resolution. The wording of the Resolution if it includes any attack on the motion, is it a bar under the Constitution?

Advocate General:— If it is a Resolution disapproving it is passed...

Sri Konda Lakshman Bapuji:— Resolution of disapproval. Even motivation can be attacked on the basis of the bad motivation. Is there any constitutional bar?

Advocate General :— A resolution may be passed disapproving of the Ordinance. Then the Ordinance will lapse. But in considering whether it should be disapproved, the same thing would apply again. It can be disapproved, but not on the ground that the Governor in issuing the Ordinance, has not acted bonafide. That is what I am saying. Clause 2 says it is an Act of the Legislature. Then the disapproval or refusal to pass into law, is on the same ground that they do not approve the measure.

Shri Konda Lakshman Bapuji :— Passing a bill is different from disapproving the Ordinance. While passing a Resolution of disapproval, is there any bar on the House to attack the motivation?

Advocate General:— Under the Constitution that will affect clause (2) of Art. 209 and 213. I would only submit this. If one Ordinance can be attacked on this ground, every Act of the Legislature would be open. But that is not the constitutional position. Every Act of the Legislature can also be later questioned on the ground that it is not bonafide, that it is not passed by the Honourable members bonafide, and that they were all impelled by public motives. That is a venue which would open the doors for attack-which would infringe on the dignity and prestige of this House. Therefore the Constitution provides subjective satisfaction. When once that premises can be conceded, and that is subjective, then the only disapproval or refusal to pass it into law may be on that ground but other than the ground that the Governor was not acting bonafide or the circumstances were such that he could not have exercised, they are outside the pale of enquiry later.

Sri C. V. K Rao :— One clarification Sir. As to how the Governor satisfied himself to issue an Ordinance, cannot be gone into. Can the Hon. Ex. Officio Member explain the position as

to how the House is to satisfy itself in disapproving of that, how can any fetter be put on that, and how can a limitation be put? Under what circumstances alone, we can satisfy ourselves to disapprove the act of issuing an Ordinance by the Governor? So, when once it goes to another body, the first thing that happens is, the Governor issues an Ordinance satisfying himself. Then the House can go into it not satisfying itself that the Governor is satisfied in a proper way. Therefore, the provision is very wide. No line can be drawn. How is the ex-officio Member going to clarify on this?

డాక్టర్. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :— అధ్యక్షా, ఆర్డినెన్స్‌ని ఇష్యూ చేయమని మంత్రి మండలి గవర్నరుగారి దగ్గరకు వెళ్ళినది అనుకోండి. కాని గవర్నరు సేటిస్‌ఫై కాలేదనుకోండి. Can he reject the advice of the Council of Ministers, which involves some peril. no doubt. It is open to him. Similarly here, when the Council of Ministers has approached the Governor in the first instance for promulgation of the ordinance under Art, 213 and if he wants to invole the Article, as the Advocate General has pointed out, he has to rely on Art. 174 to prorogue one of the Houses because summons were issued to one House. Supposing he is not satisfied. as I read out from the Privy Council Report, the Constitution must be interpreted in the widest interests of the people and the State. Has the Governor examined it from that point ot view and thought it necessary to reject the advice? Supposing he has rejected the advice, then it means his action can be questioned as malafide,

Advocate General :— I was trying to explain the constitutional position. But the position appears to be that in so far as Art. (2) of 213 provides, that Ordinance becomes law on the date of issuance; it becomes an act of the Legislature on the date of issuance; the only question then remains is whether it should be passed into law, whether the Bill that is placed on the table of the House should be passed into law. Now, two questions will arise: whether in considering the merits of this legislation, the validity of the ordinance can be questioned or whether the hon. Members are only entitled to consider whether having regard to the circumstances of the case the Bill has to be passed into law or not. These two aspects may be separately treated. The first one is whether the Governor had the satisfaction whether he has really acted bonafeid in issuing the ordinance. This is one aspect which the Constitution saves from attack, by providing that the ordinance becomes an act on promulgation. The ordinance becomes an act on promulgation and continues to be valid till the time prescribed here (in the Constitution). It must be replaced or the Legislature can pass a resolution disapproving the ordinance. But the grounds for disappraval of the same will have to be restricted to the merits of th legislation. They may say that circumstances do not warrant It and thas is the only ground, but not on the ground that the Governor's satisfaction was not proerly given. That is the point

which I have been stressing. That stage does not arise after the promulgation of the ordinance. Even in courts, it has been considered that it is purely subjective and that subjective satisfaction cannot be put to tests. So far as that aspect is concerned, it is not open to question. Now, after the ordinance becomes a law the legislative jurisdiction is to disapprove the same or to pass it into law. or when the Bill is introdused it can reject it. In considering it, only the merits of legislation will come for consideration and not that the ordinance originally promulgated is bonafide or not is not a matter for enquiry, because it is already on the Statute Book by virtue of this specific provision; the Constitution specifically provides by way of legal fiction that the ordinance promulgated is an act of the Legislature, that is, the Legislature has passed it. How can the Legislature extend that fiction to its logical limits? If the fiction is accepted that the Legislature has passed it, how can the Legislature consider whether it was promulgated bonafide or not.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— ఇప్పుడు ఆర్డినెన్స్‌కు లైఫ్ 6 వారాలు అని చెప్పారు. 6 వారాలలోగా శాసనసభ చేత చట్టంగా ఆమోదింపబడాలి. లేదా శాసనసభ రిజెక్టు చేయవచ్చు అని వుంది. ఇప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే అది ఆమోదించే సందర్భంలో కాని, రిజెక్టు చేసే సందర్భంలో కాని ఆర్డినెన్స్ శాసనసభముందుకు చర్చకు వచ్చినప్పుడు అసలు ఆర్డినెన్స్ జారీ చేయడంలో గవర్నరుగారు మిస్‌గయిడ్ చేయబడ్డారని, లేదా ఇల్ ఎడ్వైజ్ చేయబడ్డారని చెప్పే రైటు శాసన సభ్యునికి వున్నదా లేదా అనేది సూటి ప్రశ్న. ఎడ్వకేటు జనరలుగారు చెప్పే ఆర్గ్యుమెంటు యాజ్ ఇట్ ఈజ్‌గా తీసుకుంటే ఈ పరకమ్‌స్టాన్స్‌ను క్వశ్చన్ చేసే రైట్ శాసనసభ్యునికి లేదు అనే భావం కలుగుతున్నది. గవర్నరుగారు ఇచ్చిన ఆర్డినెన్స్ అది టెంపొరరిగా ఆరు వారాల చట్టం. అది శాసనసభముందుకు చట్టం కావడానికి వచ్చినప్పుడు మెజారిటీ సభ్యులు అది సవ్యంగా లేదు రద్దు కావాలి అని తీర్మానం చేసే రైటు వారికి వున్నదా లేదా అన్నది నా ప్రశ్న.

Advocate General ,- I have been trying only to maintain this distinction.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :— వారు చెప్పిన పాయింట్ మాకు అర్థమయింది. కాన్‌స్టిట్యూషనల్‌గా వాలిడిటీ వుందన్నారు. దానిని డిస్‌ఎప్రూవ్ చేయాలి. డిస్ ఎప్రూవ్ చేస్తే అయినా సరిపోతుంది. శాసన సభ సమావేశం అయిన తరువాత 6 వారాలలో ఎలా అయినా పోతుంది. 6 నెలలు ఏమి చేయకపోయినా పోతుంది. కాన్‌స్టిట్యూషనల్ ప్రొవిజన్ పోయిన తరువాత ప్రొప్రైటీ క్వశ్చన్ వుంది. ప్రొప్రైటీ క్వశ్చన్‌ను మేము డిస్‌ఎప్రూవ్ చేయడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు ప్రభుత్వం దురుద్దేశంతో చేసింది కనుక మేము రిజెక్ట్ చేస్తామని మేము అనటానికి ఎవరికీ అభ్యంతరం లేదు. అది పొలిటికల్ ఒపినియన్. గవర్నరుగారు సలహా తీసుకొని చేశారు. అది పొరబాటు అని మేము ఓట్ డౌన్ చేశామంటే గవర్నమెంటు పడిపోతుంది, అది నో కాన్ఫిడెన్స్ మోషన్, ఎడ్వైజ్ ఏమి ఇచ్చిందో అడగటానికి కోర్టుకు హక్కు లేదన్నారు. మేము

అడగటానికి హక్కులేదు డిస్ ఎప్రూవ్ చేసేటప్పుడు, గవర్నమెంటు యొక్క అభిప్రాయాన్ని మేము వ్యతిరేకించటానికి, కండెమ్ చేయటానికి మాకు సర్వాధికారం వుందని మా అభిప్రాయం, మమ్మలను అభ్యంతర పెట్టారని మేము అనుకోవడం లేదు కాని మాకు ఆ హక్కువుందని అనుకొంటున్నాను.

Advocate Generai:— These two things must be kept in mind separately. First is whether the disapproval of the ordinance can be on the ground it was not issued in accordance with Art. 213; that is the only point which you are concerned with at this stage; it is not constiturionally valid to say that the Governor did not exercise his satisfaction bonafide or circumstances were such that no reasonable person would have felt the necessity for issuing an ordinance. Therefore. there are two grounds. The one ground that the issue of ordinance was unconstitutional — that I have been submitting all through, is one question which is not open to question in this House.

Secondly, the Legislature can always say for disapproving the ordinance, 'in our opinion this ordinance should not have been passed'. That is a different matter altogether It is for the hon. Memers to say, 'in our opinion this Bill should not be passed into law' whatever the reason. 'and we think the cireumstances did not demand in this particular case the issue of ordinance dealing with a particular subject matter" but not on the ground that the ordinance was issued in violation of Art. 213 of the constitution and on the ground that the Governor did not exercise has satisfaction bona fide or that the circnmstances were such that he eould not have issued the ordinance. That is the point of distinction I want to make- When you consider, you will naturally go into the question, whether the circumstances justify the introduction of the legislative measure like that. There you can question the motives or the motives of anybody on which I cannot say now. On that I am not really asked to say anything.

Sri C. V. K. Rao:— If the Governor cannot go beyond the provisions of Art. 213, when he contemplates issue of the ordinance it should be within the four corners of that particular provision. And while that is so, when one House is prorogued, which is that House to be prorogued? Should that be the Legislative Assembly or the Legislative Council? I would request the Advocate General to bestow his attention on this. If one House is to be prorogued, should it not be the Assembly, not to be in session? If two Houses are there, I feel it should be Legislative Assembly and not the Legislative Council; because when it is only one House it is the Legislative Assembly that has to be prorogued, and if there are two Houses, Legislative Assembly and Legislative Council, it is the Legislative Assembly that should not be in session. when the Governor can promulgate an ordinance.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao:— Wether on the advice of the Council of Ministers or otherwise, the Governor is competent under the Constitution to dissolve the Assembly and never the

'ouncil. Whether it is explicitly said in the relevant article or ot, is it proper that he should prorogue the House which he is ot competent to dissolve. That aspect also must be considered.

ంతవరకు అడ్వొకేట్ జనరల్‌గారు చెప్పినట్లు కాన్‌స్టిట్యూషన్‌ను, సుప్రీంకోర్టు ర్పులను మాత్రమే ఇంటర్‌ప్రెట్ చేస్తున్నారు. అది కరెక్టు, నిజంగానే చెబుతున్నారను ంందాము.

శ్రీ డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు:— 24 వ తేదీన అసెంబ్లీ సమన్ చేసి 26 వ తేదీన ప్రొరోగ్ చేసి 27 వ తేదీన ఆర్డినెన్సు ఇస్యూ చేయడం సవ్యమైనదా' Does it fit in with the constitutionl powers conferred on the Governor and the Council of Ministers.

Advocate General:— I have been stressing all along and I have been trying to explain the constitutional and legal position. In terms of Article 213 of the Constitution, whatever advice the Council of Ministers might give, it is entirely for the Governor to get satisfied, and once he feels that he is satisfied, that there are circumstances under which he finds that the Houses are in session and one of them ought to be prorogued to enable him to issue the ordinance, he can exercise the power There is nothing unconstitutional about it. I am not talking about proprieties which I am not called upon to say

So far as the legal position is concerned, Sir, the Constitution does not impose any fetter on the Government either in the matter of dissolving the Assembly, in the matter of prorogation of the Assembly or the Council or in the matter of issue of the ordinance. Therefore, so far as the legal and constitutional position is concerned, his power is unfettered and there are no limitations and constitutionally it cannot be characterised as invalid. That is the legal position.

About the proprieties of it, it is for the hon. Members to consider. So far as the legal position is concerned, I am definite that what the Governor has done is constitutionally valid. You can conceive of an ordinance even one day before. I have got a judgment dealing with the ordinance creating the Ongole District. Here again, a few days before the Assembly was to meet, an ordinance was issued and the Court while upholding the validity observed that constitutionally the Governor has got no doubt the autpority and jurisdiction to prorogue any of the Houses at any time. He has, therefore the authority unless the Constitution imposses a limitation. The whole point is, at the time this hon. House considers the ordinance for the purpose of either making it into law or otherwise, it can be gone into on the merits of the legislation or the hon. Members could express the view that it should not have been issued having regard to the circumstances of the case but on the ground. That is one point which the hon. Members may kindly note - that the issue of the ordinance was unconstitutional because the Governor did not

prorogue both the Houses or beeause the Governor did not issue the ordinance just a few days before the Assembly was to meet or on other grounds which impinges upon the bona fides or the action. The ground that the ordinance is unconstitutional, being not in accordance with Article 213, is not a matter for discussion or debate either in the proceedings of this hon. House or before any court of law. That is the legal position.

I am much obl ged to the hon. members for the patience with which they heard me.

శ్రీ లక్ష్మారెడ్డి :— వావిలాలగారు అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానంరాలేదు. తరువాత యీ రోజు 7 గంటలకు ఆల్ ఇండియా రేడియోలో అడ్వకేటు జనరలుగారు ఆర్డినెన్సు ఇస్యూ చేయుట చట్ట సమ్మతమైనదని చెప్పడానికి వస్తున్నారని విన్నాము. వారుగాని ముందుగా రేడియోవారికి చెప్పారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ఆల్ ఇండియా రేడియోవారు ఏమి చెప్పినారో నాకు తెలియదు.

శ్రీ గోవిందరావు : -- కౌన్సిలుప్రొరోగ్‌చేసి ఆర్డినెన్సు తెచ్చినతరువాత యీ ఆర్డినెన్సును ఏ హవుసులో ప్రవేశపెట్టాలనేది క్లారిఫై చేయలేదు.

Advocate General .— I am obliged. I forgot. Article 199 of the Constitution is there. Article 196 provides for initiation or origination of the Bill in either House, unless there is something in the Constitution which compels the introduction of any Bill in the House which is prorogued. There is no Constitutional limitation on either House considering the matter, whichever my meet. It may be originated in either House. Article 196 is very clear on that point.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :—On four issues, the Advocate Genaral must be heard by the House. One of the four is about the propriety involved in proroguing the Council two days after issuing summons to this House and also the promulgation of an ordinance the very next day.

Mr. Speaker :— So far as propriety is concerned, it is not proper for the Advocate General to express any opinion.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— I agree with you.

Mr. Speaker :— He can only express his opinion on the legal or constitutionnl points.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— When the question of adjournment motion was discussed today morning, we referred to Article 213(a)of the Constitution under which prior sanction of the President was called for. You said Municipal Administration was in the State List and we kept quiet. In 1965 a similar Bill was sent to the President for previous sanction.

Mr, Speaker :— Whatever might have been done in the past, the question now is whether this Bill requires the previous consent of the President. If under any of the provisions of the Constitution or any law which is in force, the previous sanction of the President is necessary for this Bill, then you can say, previous sanction has not been obtained and that it is not proper for the Government to come forward with this Bill I am not going into that aspect. I am only asking whether this Bill requires the previous sanction of the President.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :—On that point, the Advocate General may be requested to clarify the position, because clause (a) of Article 213 is very clear.

Mr Speaker :— Please show that under any provisions of the Constitution, this requires the consent of the President. If you satisfy me on this point, I will straight away refuse permission for the introduction of this Bill.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— That we will do at the appropriate time.

Mr. Speaker :— In the case of all Bills which involve finances, the Governor ought to give permission or sanction If there is no such certificate, straightaway I won't admit it. In this case also, if you say that the sanction of the President is necessary, please quote the law or provisi n on which yon are relying,

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— May I read Article 213? I shall read the proviso which says: "Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such ordinance...

Mr. Speaker :— Please specifically refer to cases where the consent of the President is essential. In this case, is the consent of the President essential? That something was done, and whether they did rightly or wrongly, is a different matter. In this particular case, you refer to clause (a) wherein it is stated that if a particular Bill requires the sanction of the President, then the Government should before coming forward with that Bill, obtain consent of the President. Is this one where the sanction of the President is necessary?

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— I submit, it is necessary.

Mr. Speaker :— Under what provision?

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— In view of the previous practice.

Mr. Speaker ;— That I am not prepared to consider. Supposing, they had done a wrong thing.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— May I know whether the hon. Speaker is going to accept that?

Mr. Speaker :— Convince me that there is some provision under the rules under which this requires the sanction of the President. Otherwise, I am not prepared to accept; I am sorry.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— I am quoting Bill 6 of 1965 and also of 1966.

Mr. Speaker :— Supposing, I committed some mistake in 1965, should I continue that mistake? Unless I go through the whole thing, I am not prepared to accept.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— If you are prepared to hold it as a mistake, I have no quarrel.

Mr. Speaker :— I do not like to enter into discussion on this matter. I am not prepared to give my views whether the Government comitted a mistake on the previous occasion unless I have the full facts of the case I do not have the full facts of the case or all the circumstances under which the Government acted

Dr. T. V, S. Chalapathi Rao :— I am reading the gazette of the Andhra Pradesh Government. Is it not a valid document, Sir ?

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— Is the Andhra Pradesh Gazette not an authoritative and valid document?

Mr. Speaker :— I am sorry. Papers to be laid on the table of the House. Mr. Chenchu Rama Naidu, will begin...

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— To whom should we approach, Sir. You are the guardian of the Constitution and you have to protect our rights and privileges. Whom else can we approach, Sir.

Mr. Speaker :— Only because I wanted to safeguard your rights, I summoned the Advocate-General, and we heard his opinion in the House.

(As discussion between Dr. T. V. S. Chalapathi Rao and Hon. Speaker was going on, Sri N. Chenchu Rama Naidu was reading out).

Sri P. Narsing Rao :— The Speaker ts on his legs, and the Minister does not yield. We take strong objection to this Sir.

Mr. Speaker :— Have patience for a few more minutes, Mr. Chenchu Rama Naidu.

శ్రీ డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :— దీనిలో ఏమీ Confusion లేదు అధ్యక్షా....

Mr. Speaker :— The issue is very clear. The one issue is under Article 213 (2) (a), if a particular matter, namely, a Bill, requires the previous sanction of the President even before the introduction of the Bill, the Government should obtain the previous assent of the President. The question here is whether in this particular case the previovs sanction of the President is at all necessary, You quote any provision of law or rule under which the previous sanction of the President is necessary. Then I am prepared to refuse permission. You are not able to do that.

Dr T. V. S. Chalapathi Rao :— I am quoting Art. 213 Cl. (a) and also the previous practice. If these two are not going to satisfy the Hon. Speaker, which other law or authority should I quote to satisfy the Speaker?

Mr. Speaker :— Why should I act upon a certain thing which happened under different circumstances? It is very clear that this matter does not require the sanction of the President. When that is so, why should I ask whether the sanction of the President is obtained or not?

శ్రీ డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు .- Bank ordinance మీద Supreme Court strictures ఉన్నవి. Previous practice వినను అనిచెబితే ఎట్లా?

Mr. Speaker :— I am sorry. Kindly excuse me. I very much regret I am not prepared to agree with your view.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— ఇప్పుడు తమ రూలింగ్ వచ్చిందా?

Mr. Speaker :— I have already given my ruling that the Bill does not require the previous sanction of the President. As such it is perfectly in order. That is my ruling.

శ్రీ జి: లచ్చన్న :— ఆ పాయింట్ మీద వచ్చింది. Main objection మీద రాలేదు. ఈ శాసన సభ అమలులో ఉండగా యీవిధంగా Pass చేసిన ఆర్డినెన్సు చట్ట సమ్మతంగా లేదు యీ Paper place చేయకూడదని మొట్టమొదటి Objection. అది Pending లో ఉండగా మంత్రిగారు చదువుతుంటే ఎట్లా?

Mr. Speaker :— Yesterday itself, I expressed opinion that I am clear in my mind that there is absolutely no illegality or unconstitutionality about this. The second thing is, the Speaker is not competent to give any ruling with regard to the action of the Governor outside the House. I have already given my ruling in the beginning itself. The Advocate General who argued this morning has simply substantiated my ruling. What other ruling do you want me to give, Mr. Latchanna?

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— గవర్నరుగారి యొక్క action, outside గా వస్తుందని తమరి అభిప్రాయం. కాని అది యీ శాసన సభకు సంబంధించిన action.

ఈ హౌసుకు సంబధించినది కాకపోతే approval అవసరంలేదు. మన approval కు సంబంధం ఉన్నది.

Mr. Speaker :— I have already given my ruling yesterday itself.

శ్రీ కె. అచ్యుతరెడ్డి (కోడన్‌గల్) :— అధ్యక్షా, ఆచరణకు Convention కు, Previous practices కు విలువ యివ్వనని, illegal provisions ఉంటేనే విలువ యిస్తానని తమరు అన్నారు.

Mr. Speaker :— You have not understood me I said...

శ్రీ కె. అచ్యుతరెడ్డి :— నేను చెప్పినది విన్న తరువాత మీరు దయచేసి చెబితే బాగుంటుంది. ఇంతకుముందు Conduct of Business విషయంలో మేము ఎన్నోసార్లు చర్చించాము. 15 సంవత్సరాలనుంచి జరుగుతోంది. ఆచరణలోవచ్చింది Convention, యిదేతీరుగా జరిగిందని సెలవిచ్చారు. Ruling ఉన్నవి, High Court లోగాని, ఇక్కడగాని ఇదివరకు జరిగిన ఆచారం దాని పద్ధతిగా జరుగుతుంది. కాని యిప్పుడు యీ తీరుగా కొత్తగా రూలింగు యిస్తున్నారు. యిదివరకు దానికి వ్యతిరేకంగా, Legal provisions మాత్రం ఉన్నవి. Last time తప్పు చేశాడో పొరపాటుచేశారో, ప్రెసిడెంటుకు Refer చేశాడు: ఇప్పుడు వీలులేదంటున్నారు. అన్ని విషయాల్లో కూడ Ruling ఎప్పటికీ ఉంటుంది. ఇది పర్మనెంటు రూలింగా? మళ్లీ మళ్లీ మారుతుందా?

Mr. Speaker :— I never said that the previous action of the Government was wrong or any such thing What I said was, suppose they committed a mistake—you hav not heard me correctly—even if they have committed a mistake, I am not prepared to follow that mistake. I never said that they committed a mistake and I also stated that I am not aware of the full facts under which that previous sanction of the President was obtained. ఏ పరిస్థితులలో చేశారో తెలియదు కాబట్టి నా అభిప్రాయం చెప్పేదానికి సిద్ధంగాలేను. Conventions ought to be followed by any Legislature, but please take note that no convention can override any law in force. No decision of any High Court can override any law which is in force. It is only in the absence of any specific provision of law that we follow conventions, but the conventions cannot have the force of law. I am very clear in my mind. I am prepared to follow conventions.

Sri K. Atchuta Reddy :— As you know, Sir, in the absence of any clear provision of law, conventions have the same force of law.

Mr. Speaker :— That is what I am saying.

Sri K. Atchuta Reddy :— There is no provision that this should go to the President. It has been the practice in the previ-

ous years that this legislation had been referred to the Prerident. That was a convention and that must be followed.

Sri K. Brahmananda Reddy :- You are under a misapprehension. When a Bill is passed and there are certain provisions regarding land - acquisition etc which enter the concurrent list also, President's prior assent bocomes necessary. But here, this is a pure and simple amendment Bill which is limited to the appointment of a Special Officer; and this has nothing to do with the President or require his previous sanction. We are not encroaching upon the concurrent list. Therefore, the sanction of the President which was obtained for the principal Act relating to hundreds of provisions where some provisions require the assent of the President has no relevance at all to the present Bill.

Mr. Speaker:—As I said, we do not have the full facts before us, as to what happened at that time.

Dr T. V. S. Chalapathi Rao:— If what the Chief Minister says is taken as correct, under the Municipalities Act there was never a provision giving power to the Government to supersede the Municipality. The Act does not give them this extraordinary power If the Chief Minister says that it was a comprehensive Bill and so it was referred and this is only a small amending Bill and need not therefore be referred to the President, there is absolutely no force in what he says And if you want us to quote the provision of law, what else can we quote, Sir, except the relevant Article of the Constitution and the previous practlice obtaining when the previous enactments were made relating to the Municipalities

Mr. Speaker:— During the course of discussion on the bill, you can refer to these points.

శ్రీ డా. టి. వి ఎస్. చలపతిరావు:— Discussion ఏముంది? ఏమి చెప్పినా గాలికి పోతుంది. వారికి మెజారిటీ ఉంది అంటారు. ప్రత్యేకంగా ఆ పాయింటు తీసుకొని జవాబు చెబితే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— జవాబు చెప్పవలసిన పాయింటుకు జవాబు చెవుతారు.

శ్రీ సిహెచ్. రాజేశ్వరరావు:— అధ్యక్షా, Costitutional Point డిస్కషన్ జరిగింది. కాని ఈ అర్డినెన్సు ప్రవేశపెట్టేటప్పుడు హైదరాబాదు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్‌కు సంబంధించి గత కొన్ని సంవత్సరాలుగా జరిగిన వ్యవహారాలపైన ఆఫీసరును నియమించి ఎంక్వయిరీ చేయించి కొత్త విషయాలు తెలిపిన తరువాత ప్రభుత్వం ఈ ఆర్డినెన్సు తయారు చేపిందని చెబుతున్నారు. ఈ ప్రత్యేకమైన పరిస్థితులలో ఒక ప్రత్యేకమైన ఆఫీసర్‌ను ఏర్పాటు చేసి ఆయనకు కొన్ని హక్కులు యిచ్చి, ప్రజాస్వామ్య పద్ధతిని సస్పెండ్ చేసే పద్ధతులు ఉన్నప్పుడు ముందు ఆ లోకనాధన్ రిపోర్టు ఏమిటో, ఆందులో ఉన్న అంశాలు ఏమిటో ఆ సమాచారమును ఈ సభా వేదిక మీద పెట్టిన తర్వాత ఇలాంటి కార్యక్రమానిక ఉపక్రమిస్తే ప్రజాస్వామ్యంలో ఒక పద్ధతిగా ఉంటుంది. కాబట్టి లోక

నాధన్ రిపోర్టు మా దృష్టికి రాకముందే ఇది తేవటం న్యాయం కాదు, కాబట్టి లోకనాధన్ రిపోర్టు కాపీ ఈ సభ ముందు పెట్టించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ ఎన్. చెంచురామానాయుడు:— లోకనాధన్ రిపోర్టు ఖవాళ గౌరవ సభ్యులకు సర్క్యులేట్ చేస్తున్నాము.

PAPERS LAID ON THE TABLE

The Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Ordinance 1970.

Minister for Municipal Administration (Sri N. Chenchurama Naidu) :— I beg to lay on the Table a copy of the Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Ordinance, 1970. (Andhra Pradesh Ordinance No. 2 of 1970) promulgated by the Governor of Andhra Pradesh and published in the Andhra Pradesh Gazette Part IV-B Extra ordinary on the 27th June 1970 as required by Article 213 (2) (a) of the Constitution of India.

The Andhra Pradesh Gram Panchayat and Panchayat Samithis and Zilla Parishads Acts (Amendment) Ordinance 1970.

Minister for Panchayati Raj (Sri Thota Ramaswamy) :— I beg to lay on the Table a copy of of the Andhra Pradesh Gram Panchayat and Panchayat Samithis and Zilla Parishads Acts (Amendment) Ordinance, 1970 (Andhra Pradesh Ordinance No. 3 of 1970). published as No. 13, Part IV-B, Gazette Extraordinary dated 11 th July 1970 as required under Article 213 (2) (a) of the Constitution.

Mr. Speaker :— Papers laid.

GOVERNMENT BILLS

THE ANDHRA PRADESH GRAM PANCHAYATS AND PANCHYAT SAMITHIS AND ZILLA PARISHADS ACTS (AMENDMENT) BILL, 1970.

Sri Thota Ramaswamy :— I beg to move :

" That leave be granted to introduce the Andhra Pradesh Gram Panchayats and Panchayat Samithis and Zilla Parishads Acts (Amendment) Bill. 1970."

Mr. Speaker :— Motion moved.

Sri C. V. K. Rao:—Let the Minister explain the circumstances and objects.

Mr. Speaker :— It is only for leave to introduce.

(Pause)

The question is ·

" That leave be granted to introduce the Andhra Pradesh Gram Panchayats and Panchayat Samithis and Zilla Parishads Acts (Amendment) Bill, 1970."

The motion was adopted

THE ANDHRA PRADESH RICKSHAW DRIVERS LICENCE FEE (ABOLITION) BILL, 1970.

Minister for Home (Sri J. Vengala Rao) :— I beg to move :

"That leave be granted to introduce the Andhra Pradesh Rickshaw Drivers Licence Fee (Abolition) Bill, 1970 "

Mr. Speaker :— Motion moved.

Sri C. V. K. Rao :— Under Rule 102 I can ask the Minister to explain the position. On the floor of the House, both the Chief Minister and Home Minister have been assuring the House that they will provide the licences...

Mr. Speaker :— This is only for publication...

Sri C. V. K. Rao:—They are presenting truncated bills. Why not they explain?

(Pause)

Mr. Speaker :— The question is :

"That leave be granted to introduce the Andhra Pradesh Rickshaw Drivers Licence Fee (Abolition) Bill, 1970."

The motion was adopted.

PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY ESTIMATES OF EXPENDITURE FOR 1970—71.

Minister for Finance (Sri K. Vijaya Bhaskara Reddy)·— I am to present to the House the statement showing the Supplementary Estimates of Expenditure for 1970—71.

Mr. Speaker :— The Supplementary Estimates of Expenditure for 1970—71 are before the House.

డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :— సప్లిమెంటల్ డిమాండ్స్ ప్రెజంట్ చేస్తామని గత సమావేశంలో చెప్పినప్పుడు—ఆంధ్ర తెలంగాణాకు అకౌంట్స్ సెపరేట్‌గా ఇవ్వమని కొండా లక్ష్మణ్‌గారు రెయిజ్ చేశారు. అధ్యక్షా, తమరు ఇవ్వమన్నారు. అదే సందర్భంలో హెడ్‌క్వార్టర్సుకు కూడ సెపరేట్‌గా ఇస్తామని ఒప్పుకొన్నారు. అది ఇవ్వాలని నేను చెప్పినప్పుడు అదికూడ చేయండి అని తమరు [illegible] ఆదేశం ఇచ్చారు. తర్వాత నేను ఆర్థిక మంత్రిగారికి ఉత్తరం వ్రాశాను. కాని వారి నుండి జవాబు రాలేదు. నేను అను

కొన్నట్లే—హెడ్‌క్వార్టర్సు ఎకౌంటు సెపరేట్‌గా ఇవ్వలేదు. ఎందువల్ల ఇవ్వలేదో ఆర్థిక మంత్రిగారు చెప్పాలి.

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి :— ప్రెసిడెన్సియల్ ఆర్డర్‌తో ఏ కమిట్‌మెంట్ ఉన్నదో అది చేశాము.

డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :— స్పీకర్‌గారు ఇవాళ రూలింగ్ ఇచ్చారు. అది ఆర్థిక మంత్రిగారు అంగీకరించారు. అధ్యక్షా, గత సమావేశం ప్రొసీడింగ్స్ తమరు తెప్పించి చూడండి.

Mr. Speaker :— I said in future...

శ్రీ జి. లచ్చన్న — ఫ్యూచర్‌లో కాదండి. ఇప్పటికే చాలా రాష్‌గా వెడుతున్నది. ఈ డిమాండ్స్ అప్రూవల్‌కు ఇక్కడకు చర్చకు రాకముందే హెడ్‌క్వార్టర్స్ ఎకౌంట్సుకూడ సెపరేట్‌గా స్ప్లిట్‌చేసి ఇప్పించే ఏర్పాటు చేయాలి.

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి :— సప్లిమెంటరీ డిమాండ్స్‌లో అదిరాదు. ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డరు ప్రకారంగా డివిజన్ ఆఫ్ ఎకౌంట్స్ ఇస్తాము. 70—71 ది కూడ అసెంబ్లీ అడ్‌జర్న్ అయ్యే లోపల ఇస్తాము.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— Will you please read out the Presidential Order and its provisions. అవాళ స్పీకర్‌గారు డైరక్షన్ ఇచ్చారు. ఆర్థిక మంత్రిగారు అంగీకరించారు. ఇపుడు ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డరులో అది లేదని దానిని ఎవాయిడ్ చేస్తున్నారు. Where is the limit for these things and what is the protection for our rights? You have given direction. తమరు రూలింగ్ ఇవ్వాలి........

Mr. Speaker :— I am to announce to the House that the time and date fixed for receipt of cut motions to the Supplementary Estimates of Expenditure is 3 p. m. on Thursday, the 23rd July 1970.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— అధ్యక్షా, మంత్రిగారు యీ సప్లమెంటరీ డిమాండ్స్‌లో ఇది ఏదీ రాదు అన్నారు. ఈ డిమాండ్స్‌లో హెడ్‌క్వార్టర్సు ఎక్స్‌పెండీచర్ ఏమి లేదని మేము అనుకోవచ్చునా? హెడ్‌క్వార్టర్స్ ఎక్స్‌పెండీచర్‌కు సంబంధించి సప్లిమెంటరీ డిమాండ్స్‌లో ఏదీ ఐటమ్ లేదని మేము అనుకోవచ్చునా?

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి :— ప్రెసిడెన్సియల్ ఆర్డర్‌లో ఉన్నది చదువుతాను— "The Annual Financial Statement regarding receipts and expenditure in relation to the Telangana Region and the rest of the State shall be shown in separate columns for facility of reference and consideration..."

డా. టి. వి. ఎస్. చలపతిరావు :— ఈ హెడ్‌క్వార్టర్స్ అకౌంట్స్‌గురించి బ్రహ్మానందరెడ్డిగారు ఫైనాన్స్ మినిస్టర్‌గా ఉన్నప్పుడు రీజినల్ కమిటీతో చెసుకొన్న ఒడంబ

డిక భార్గవా కమిటీ దృష్టికి తెచ్చాము. దానిమీద వారు అబ్జర్వేషన్ చేశారు. నేను పదే పదే-మొన్న మార్చిలో కూడ యీ హౌస్‌లో చెప్పాను. తమరు డైరక్షన్ ఇచ్చారు. వారు అంగీకరించారు. ఇపుడు ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డర్ ప్రొటక్షన్ తీసుకొంటున్నారు. అది ఎట్లా? అసలు ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డరే సస్టయినబుల్ కాదని, అది చెల్లదు. అనేది మా వాదన ఉంది. ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డర్‌లో లేకపోయినా తమరి డైరెక్షన్ పాటిస్తామని అంగీకరించారు. ఇవాళ ప్రెసిడెన్షియల్ ఆర్డరును చెప్పటంలో అర్థం ఏమిటి? తమరి డైరక్షన్‌కు వారు విలువ ఇవ్వకపోతే ఇక మాకు రక్షణ ఏమి ఉన్నది. ఇపుడు లచ్చన్నగారు అడిగినట్లు తెలంగాణా దాంట్లో హెడ్‌క్వార్టర్స్ ఇన్‌కమ్ ఎక్స్‌పెండిచర్ ఉన్నదా? లేదా?

Mr. Speaker :— I shall refer to the records what direction has been given by me. If my direction has not been implemented I shall ask the Finance Minister about it before discussion starts.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— ఈ సప్లమెంటరీ డిమాండ్స్‌తో హెడ్‌క్వార్టర్స్ ఎక్స్‌పెండీచర్‌కు సంబంధించి ఐటమ్ ఏమీలేదని మేము భావించవచ్చునా?

Mr. Speaker :- There is nobody from the Panel of Chairman in the House. I am, therefore, adjourning the House.

11-48 a. m. The House then adjourned till fifty five minntes past Eleven of the Clock.

(The House reassembled after short recess at 11-55 a. m.)

(Mr. Speaker:— In the Chair.)

GOVERNMENT BILL

THE HYDERABAD MUNICIPAL CORPORATION

(AMENDMENT) BILL 1970.

Mr. Speaker:— The hon. Minister for Municipal Administration will please move the Motion for the first reading of the Hyderabed Municipal Corporation (Amendment) Bill. 1970.

Sri K. Achuta Reddy:— Mr. Speaker, Sir. I am referring to yesterday's agenda. Yesterday, it was stated in the Agenda that the Minister for Municipal Administration will move for leave to introduce the Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1970. That has not been moved. So, naturally it should find place in today's agenda. But instead of that, it is now said that the Minister for Municipal Administration will move that the Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1970, be read a firat time."

Mr. Speaker:— First, ofcourse, leave is given by the House for publication. That can be waived by the Speaker under Rule 103. Under Rule 103-Proviso of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, permission is accorded for publication in all the three languages, namely, English, Telugu and Urdu, of the

Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1970 to replace the relevant Ordinance.

Sri K. Achuta Reddy:— Leave to introduce the Bill in the House.

Mr. Speaker:— In the sense that permission is given. That is all.

Sri K. Achuta Reddy:— That has not been told to us.

Mr. Speaker:— That is not necessary at all. When once I have given permission under Rule 103, it won't be necessary. That becomes superfluous

Sri K. Achuta Reddy:— Under what circumstances and background the Bill is coming, must be placed before the Table of the House, before leave is granted.

Mr. Speaker:— Leave has now been granted, not by the House, but by the Speaker.

Sri K. Achuta Reddy:— What act should be done first, should not be postponed.

Mr. Speaker:— When the first reading is taken up, the Minister can give the reasons.

Sri K. Achuta Reddy:— At least before the first reading is taken up, the basis for this Bill should be stated.

Mr. Speaker:— I will ask the Minister to give the reosons. If you insist on the formality, I will ask him to move for leave to introduce the Bill. Under rule 103, I permitted the Government to get the Bill published, bceause there is no time Yesterday, if I had not given permission, today only after the leave is granted, they could get the Bill published. Because I wanted the Bill to be published sufficiently in advance so that that may be circulated to the he Members, I permitted. Still, if you want I will ask the Minister to move for leave to introduce the Bill. It is only a formality.

Now, we are not doing any thing. We will straight away often refer it to the Regional Committee. Actually when the Bill is received back from the Regional Committee, the regular discussion will start by which time we expect the Government to circulate the copies of the report of the Lokanadham Committee to all the members. It may take some time.

Sri K. Achuta Reddy:— The Regional Committee procedure is like this. The Bill is referred to the Regional Committee. The Regional Committee, after giving a careful consideration to the Bill, sends some amendments and other things. That is the final word of the Regional Committee. It will not be again referred to the Regional Committee. After discussion here, after introduction of any new amendment or any such thing, it will not be referred

to the Regional Committee. Before it is referred to the Regional Committee it should have a thorough discussion here.

Mr. Speaker:— Very good. I do not mind.

Sri K. Achuta Reddy:— That is why before it is thoroughly discussed. we want to know the basis for the Bill.

Mr. Speaker:— There can be only one discussion- either now or after the Bill is received back from Regional Committee.

శ్రీ జి. లచ్చన్న:— మీరు లీవ్ యిచ్చారు కాబట్టి క్వశ్చన్ ఆఫ్ లీవ్ గురించి నేను మనవి చేయడం లేదు. ఫస్ట్ రీడింగ్ ప్రారంభించేముందు లోకనాధం రిపోర్టు సర్క్యులేట్ చేస్తే బాగా ఉంటుంది. సర్క్యులేషన్ అయిన తరువాత బిల్లు మొదలు పెడితే బాగా ఉంటుంది.

శ్రీ ఎన్. వెంచురామానాయుడు:— ఇవ్వాళనే సర్క్యులేట్ చేస్తున్నాము.

Mr. Speaker:— It will be circulated.

Sri K. Achuta Reddy:— After the Bill is returned from the Regional Committee, if there is any amendment, if there is change, it can also be rediscussed here.

Mr. Speaker:— No, no. It is better to have a full dressed debate after the Bill is received from the Regional Commttee, for one day or two days, according to the necessity.

Sri K. Achuta Reddy.— Before it is sent to the Regional Committee it must be discussed thoroughly. After it is sent there it will not be sent again after any amendments are passed here. There is no scope for the Regional Committee to consider the amendments.

Mr. Speaker:— Whatever it may be, members of the Regional Committee are all members of the Assembly. Even after receipt from the Regional Committee, still if they want to suggest some amendments, they are at liberty to move the amendments here.

Sri K. Achuta Reddy:—Other wise, it will remain a formality.

Mr. Speaker:— I did not say it is a formal thing. It is for the Regional Committee to discuss the whole thing and send it back to the Assembly.

Sri K. Achuta Reddy:— The Regional Committee must have a scope to discuss if there is any new element introduced in this Bill; so it must be thoroughly discussed here after return from the Regional Committee.

Mr. Speaker:— It is for you to decide whether you should have a discussion now or after it is received from the Regional Committee. The general practice has been to have a full discussion only after it is received from the Regional Committee.

Sri K. Achuta Reddy:— If any new thing is introduced here after return from the Regional Committee, where is the scope for

the Regional Committee to consider? My request is that the Regional Committee should not be treated as a mere formality.

Mr. Speaker:— I agree, there is no scope again to refer it to the Regional Committee, a seconn time. Supposing even after full discussion, you refer it to the Regionai Committee and after it is received from the Regional Committee still some points may be raised by the Members afterwards. Will it be then possible to refer it again to the Regional Committee?

Sri K. Atchuta Reddy:— In the final shape it must go to the Regional Committee. That is the intention of referring it to the Regional Committee.

Mr. Speaker:— Ultimately, after it is passed by the Regional Committee it should come before the House and if any new amendments are made, it should go again to the Regional Committee; is it what you say?

Sri K. Atchuta Reddy:— Yes. Otherwise what is the good?

Mr, Speaker:— I am sorry I cannot agree with that position. Under the rules it is porvided the it should be referred to the Regional Committee only once i, e, after the first reading is over. After it is received from the Regional Committee, the House shall consider...

Sri K. Atchuta Reddy:— To minimise the scope, I would request that first it should be thoroughly discussed here.

Mr. Speaker:— I do not mind having a thorough discussion even now or after it is received back from the Regional Committee. Only once you have a full discussion in which a number of members will have an opportunity of participating. There cannot be two general discussions. If you want to have one general discussion now itself, I do not mind.

Sri Atchuta Reddy: Before we proceed, we must have the Report of the Lokanathan Committee.

Mr, Speaker:— Let the Minister supply when the discussion is going on.

శ్రీ జి. లచ్చన్న:— అధ్యక్షా, తమరు ఇప్పుడు చెప్పినట్లుగా జనరల్ డిస్కషన్ ఒకమారే జరుగుతుంది. కాని, ఫస్ట్ రీడింగు సమయంలో మెంబర్సుకు అబ్జర్వేషన్స్ చేయ డానికి అవకాశం ఉండాలి. ఆ అవకాశం ఇప్పించవలసినదిగా కోరుతున్నాను. రీజనల్ కమిటీకి వెళ్ళేముందు ఈ అవకాశం సభ్యులకు కలగాలని కోరుతున్నాను.

Dr. T. V. S, Chalapathi Rao:— General discussion can take place only once. అన్నారు. ఫస్టురీడింగు సమయంలోనే జనరల్ డిస్కషన్ జరగాలి. తరువాత మంత్రిగారు రీజనల్ కమిటీకి పంపడానికి మూవ్ చేస్తారు. అది పాస్ అవుతుంది. రీజనల్ కమిటీ కన్సిడర్ చెయ్యాలన్నప్పుడు, ఇక్కడ జరిగిన జనరల్ డిస్కషన్ యొక్క-

బెనిఫిట్ కూడా వారికి ఉండాలి గదా. అటువంటప్పుడు లోకనాథన్ కమిటీ రిపోర్టు లేకుండా మేము జనరల్ డిస్కషన్‌ను ఎట్లా జస్టిఫై చేయగలం?

We must understand correctly and let the Minister explain the substance and summary of the Lokanathnn Committe. if he is not immediately in a position to circulate the copies. ఏమి లేకుండా మేము డిస్కస్ చేస్తే; మేము బాధ్యతారహితంగా చేశామంటారు:

Mr. Speaker·—It is for you to agree to one of the conditions. If you agree for referring it to the Regional Committee and have, general discussion after consideration by the Regional Committee by that time you would have the copies of the Lokanathan Committee. If you want to have the general discussion now itself. it takes some time for the Government to circulate copies of Lokanathan Committee. (The Speaker after consultation with the Secretary, Legislature said that the copies would be circulated now itself).

Sri Manik Rao:— Sir, there are charges against the Municipal Corporation members who are elected representatives. I want to know the procedure before we proceed. If you make charges against the elected representatives of the Corporation or any individuai, you have to give a chance to them to defend. Mr. Lokanathan has given a report against the Corporation. Let the report be given to the Corporation members, they must know what is it that they have done during this period. The Government has taken an indifferent attitude in passing this ordinance and they are doing all this by force. Is this the proper way? This spcial report submitted by Lokanathan must be given to the members of Corporation who are the elected representatives because charges are made against them and they must know. The Government have not given copies of the Report even to-day.

Mr. Speaker:— As far as members of the Corporation are concerned, it is not my responsibility to see that copies of the report are sent to them,

Sri M. Manik Rao:— Sir, they are elected representatives.

Mr. Speaker.— It is my responsibility to see that copies of the report are supplied only to the members of this House. I cannot direct the Government to supply copies to some others.

Sri M. Manik Rao:— I am asking the Government for information. Suppose I make allegations against anybody, I must give a chance to that person to defend· I am asking the Minister whether they have given copies to the Corporation members or the Mayor to give them an opportunity to defend against the charges made.

Sri N. Chenchurama Naidu — We will supply copies to the members by this evening.

Mr. Speaker:— Members of the Corporation?

Sri M. Manik Rao:— Copies of the Report have not been supplied to the members of the Corporation. The allegations are against those members.

Mr. Speaker :— How I am concerned?

Sri M. Manik Rao :— But we are concerned. The Government is making charges against the elected representatives;

Mr Speaker :— What is it you want me do?

Sri M. Manik Rao :— This is a wrong thing to do.

Mr. Speaker :— If you think it is a wrong thing and it is not the proper thing, throw it out.

Sri M. Manik Rao :— With a malafide intention they have done it.

Mr. Speaker .— You can say so in the general discussion.

Sri M. Manik Rao :— Before moving the Bill I want to know it.

Sri N. Chenchurama Naidu :— Sir, I beg to move :

That the Hyderabad Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1970 be read a first time."

Mr. Speaker :— Motion moved.

శ్రీ జి: లచ్చన్న :— ఒక చిన్న మనవి. ఈ రిపోర్టు చదువుకోవడానికి మాకు టైము కావాలి.

శ్రీ ఎన్. చెంచురామానాయుడు :— ఫస్ట్ రీడింగ్ సమయంలో అవకాశ ముంటుంది. ఇది యిప్పుడు రిజినల్ కమిటీకి పంపడానికిగాను మూవ్ చేయబడు తున్నది.

డా: టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— ఇది 280 పేజీలున్న పుస్తకం. ఇప్పు డిచ్చారు. చదువుకోవడానికి మాత్రం టైము లేకపోతే యెట్లా. This is an extraordinary procedure the Government is following Either the Minister must explain or we must be given time. if we want to speak exhaustively and if I am asked to oppose it on what ground should we oppose it. Where is the time left for us to study a report of 280 pages, not one or two pages. Even at the rate of 1 minute a page, it will take 280 minutes. So kindly adjourn the general debate on this.

श्री बदरी विशाल पित्ती :- एक प्रश्न यह है कि म्युनिस्पल मेंक्ट के अनुसार यह रिपोर्ट म्युनिस्पल कारपोरेटर्स को देनी चाहिए या नहीं। मैं यह मंत्री साहब से पूछ रहा हूँ।

Mr. Speaker :— That I do not know. (To the Minister) As per the provisions of the Corporation Act, is it not compulsory

for the Government to get all the copies of this Report circulated to the members of the Corporation? — That is what Mr. Pitti is asking.

Sri N. Chenchurama Naidu :— It is not binding, Sir. We will give copy to the Mayor; for other councillors it is not obligotory on the part of the Government to give copies to all members of the Corporation.

డా. టి. వి. యస్. చలపతిరావు :— మంత్రిగారి దృష్టికి ఒక విషయం తీసుకు వస్తాను. మునిసిపల్ అక్టులో కౌన్సిల్‌ను సూపర్‌సీడ్ చేయడానికి పవర్ వున్నది. అప్పుడు షోకాజ్ నోటీస్ ఇస్తాము కానీ, ఇప్పుడు యీ అక్టులో ఆలాంటి ప్రొవిజన్‌లేదు. దానిని సర్కంవెంట్ చేయడానికి—వీరికి ఇచ్చిన జి. ఒ. ఏప్రిల్ 17 వ తారీఖున లోకనాధన్ ను అప్పాయింట్ చేశారు. ఏప్రిల్ లో వీరు చేయవలసిన పనేమిటి? ఎలక్షన్సుకు సంబంధించి నోటిఫై చేయాలి. 4 months before the date of retirement—అది నోటిఫై చేయకుండా....చార్జిషిట్ చేశారు, వారికి డిఫెండ్ చేసుకోడానికి అవకాశం వుండాలిగదా,

Mr. Speaker :— Kindly do not side—tract the issue. You can speak about this matter during the course of general discussion.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— ఇదెక్కడి ఎక్స్‌ట్రార్డినరీ ప్రొసీజరండీ. చార్జిషిట్ చేసినతరువాత, ముద్దాయికి డిఫెండ్ చేసుకోవడానికి అవకాశం వుండాలి గదా. an opportunity to explain their case on this Report.

Mr. Speaker :— There is no point in raising the issue as to whether it is compuslory under the law, i e., the Corporation Act to supply copies of the Report to the members or the Corporation.

Dr. T V. S. Chalapathi Rao :— They are not following the provisions of the Act. Had they been following, they would have notified elections as early as March. If ;they are respecting the provisions of the Act I can understand. But they are trampling down the Act arbitrarily and in an undemocratic manner.

Mr. Speaker :— What I am saying is — the Government according to you have done a wrong thing; they should have notified in the Gazette for elections following the procedure instead of their coming forward with the Bill to replace the Ordinance. All this may be irregular and wrong; you can certainly refer to it in general discussion.

Now the point whether the copies of this Report should be supplied to the Members of the Corporation. They say it is necessary when serious allegations have been made against the Corporation in General, that is the Members of the Corporation, should not copies of that Report be circulated to the Members, to give their explanation. That is exactly what they are asking. The

Minister says there is no such obligation on the part of the Government under the law to supply the copies of the Report to the Councillors but only to the Mayor.

Dr. T. V. S. Chalapathi Rao :— May I know under what Provision of the Corporation Act the Government deemed it necessary to appoint Sri Lokhanatham?

Mr. Speaker ;— Kindly have the patience. I am sorry I do allow anybody on this, Now the question is whether a copy of the Report has atleast been supplied to the Mayor of the Corporation. Has it been done?

Sri N. Chenchurama Naida :— We have sent only one to the Mayor.

Sri M. Manik Rao :— Our information is even today, even to this hour of 12 -20, thay have not supplied.

Mr. Speaker :— The members' allegation is that even the Mayor has not been supplied.

Sri N. Chenchurama Naidu :— It is a mistake Sir. They are circulating it to-day Sir. So far they have not. There is no need to give any notice to the Corporation because we are not going to dissolve it or supercede it. We are going to appoint a Special Officer on the 3rd August. There is no need to give any notice to the Corporation.

Sri P. Narasinga Rao :— Under which Provision, you have appointed the Special Officer. Please cite it.

Sri N. Chenchurama Naidu ;— On the strength of the Ordinance, we are appointing the Special Officer, Under Section 676. Under this Section we have appointed the Director of Municipal Administration as the Special Officer.

Sri M. Manik Rao :—That is about the inspection of the Procedure. But the Government has appointed the Officer to go into the details. Whether the Minister knows it or not, we want to ask.

Mr. Speaker :— I would request the Members to follow some procedure. When the Bill has been introduced for the first reading during the course of general discussion, you can speak. I am not prepared to allow this kind of discussion. Kindly take your seat. Let us follow some procedure. There is some limit to all these things. You don't try to exhaust my patience. What are the reasons that prompted the Government for appointing the Special Officer and then after the Report of the Special Officer is received for getting the Council prorogued and then getting the Ordinance promulagated etc. etc.

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు ;— అధ్యక్షా, 1956 వ సంవత్సరం నవంబరు ఒకటవ తేదీనుంచీ కూడా - కార్పొరేషను ఏర్పడిన తరువాత అందులో జరిగే కార్యక్రమాలు, చర్చలు, చర్యలు అనేక విధాలుగా పరిశీలింపబడ్డాయి. ప్రస్తుతం వున్న కార్పొరేషను 5 సంవత్సరాలనుండి వున్న సభ్యుల వ్యవహారమే కాకుండా, మొదటినుంచీ కూడా కార్పొరేషను ఏ విధంగా పనిచేస్తున్నదో విచారించడానికి కొంతమంది కోరినమీదట మునిసిపల్ ఎడ్మినిస్ట్రేషన్ డైరెక్టరు లోకనాధన్‌గారిని వేయడం, వారు అన్ని విషయాలూ సాకల్యంగా విచారణచేసి 150 పేజీల రిపోర్టు వ్రాయడం కూడా జరిగింది. మొదటి నుంచీ కార్పొరేషనువారు తమ విద్యుక్త ధర్మాలు సక్రమంగా చేయని కారణంగా యీ విచారణ. రిపోర్టు రావడం జరిగింది. ఇందులో అనేక విషయాలున్నాయి.

శ్రీ జి. రాజారాం :— 1956 నుంచీ కార్పొరేషను వ్యవహారాలు పరిశీలింప చేయడానికి ఒక ఆఫీసరును వేశామన్నారు. ఇందులో కొంతకాలం యీ లోకనాధన్‌గారు కూడా కమీషనరుగావున్నారనే విషయం మంత్రిగారికి తెలుసా? వారి హయాములో కూడా జరిగిన యిరెగ్యులారిటీస్ కొన్ని ఉన్నాయి. వారు చేసిన కార్యక్రమాలమీద వారినే పరిశీలన చేయడానికి వేయవలసిన అవసరం ఏమివచ్చింది?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— మొదటినుంచి జరిగే కార్యక్రమాలు. విద్యుక్త ధర్మాలు సక్రమంగా నెరవేర్చడం జరుగుతున్నదా లేదా అని నిష్పక్షపాతంగా విచారించడానికోసమని వారిని వేయడం జరిగింది. కార్పొరేషనులో ఒక్కొక్కసారి అజెండాలో ఒక సబ్జక్టు పెట్టితే రెండుమూడు సంవత్సరాలవరకూకూడా అదిరాక, పరిష్కారం కాని సందర్భాలు కొన్ని ఉన్నాయి. ఆర్థిక విషయాలలో కూడా యిబ్బందులకు గురయ్యే పరిస్థితులు తీసుకురాబడినాయి. అనేక యిరెగ్యులారిటీస్ వున్నాయి కాబట్టి యిది వచ్చింది. కానీ యిది కార్పొరేషనును సూపర్‌సీడ్ చేయడానికికాని, డిజాల్వ్ చేయడానికి కానీ ఉద్దేశించినది కాదు....

శ్రీ జి. రాజారాం :— దురుద్దేశం ....

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— 14 సంవత్సరాలనుంచీ జరిగిన కార్యక్రమాలు-సిటీ యింప్రూవ్ కావలసివున్నదనే ఉద్దేశంతో ఒక స్ట్రాంగ్ స్పెషల్ ఆఫీసరును వేసి, కార్యక్రమం సమర్థవంతంగా, జాగ్రతగా చేయాలనే తలంపు తప్ప ప్రభుత్వానికి మరేమీ లేదు. అన్ని విషయాలూ పరిశీలించి, సక్రమంగా చేయాలనే ఉద్దేశంతో చేయబడింది. కానీ ఒకరిని అవమానపరచాలనే దురుద్దేశం ఏ మాత్రం కూడా యిందులో లేదు. ఏవరినో ఒకరిని దృష్టిలో పెట్టుకొని చేశారనే అపోహపడకుండా, గౌరవ సభ్యులు అన్ని విషయాలూ సాకల్యంగా గ్రహించి దీనిని సక్రమంగా పాస్ చేయాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. రాజారాం :— లోకనాధ్‌న్‌గారు తాను కమిషనరుగా వున్నకాలంలో జరిగిన కార్యక్రమాలమీద ఆయనే ఎట్లా విచారణ చేస్తారో మంత్రిగారు చెప్పలేదు. ఎవరు చేసిన దొంగతనంమీద వారే న్యాయం చెబుతారా?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— రికార్డ్సునుబట్టి విచారించవచ్చు.

శ్రీమతి జె. ఈశ్వరీబాయి :— ఇప్పుడు ఒక స్పెషలు ఆఫీసరును వేయవలసిన అవసరమేమివచ్చింది? లోకనాధన్‌గారు యిదివరకు కమీషనరుగా వున్నారు. మునిసిపల్ మంత్రిగారు యిన్నాళ్ళూ ఏమి చేశారు? ఇప్పుడే యీ అవసరం ఏమి వచ్చింది? సూపర్‌సీడ్ చేయాలని ఎందుకు....

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— కొందరు కోరినమీదట లోకనాధన్ ఎంక్వయిరీ వేశామన్నారు. ఆ కొందరు ఎవరు?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— ఎవ్వరూ కోరకుండా కూడా విచారణ చేయడానికి గవర్నమెంటుకు పవర్ ఉంది.

శ్రీ జి. లచ్చన్న :— 1956 నుంచీ జరిగిన పరిపాలనలో చాలా అవక తవకలున్నాయి. వాటన్నిటినీ పరిశీలించడానికి కొందరు కోరిన తరువాత వీరిని వేశామని చెప్పారు. వారెవరో చెప్పండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— సాధారణంగా పురజనుల కోరికపైన అంటూ వుంటారు. అప్పుడు ఆ పురజనులెవరు?

శ్రీ ఎన్. చెంచురామనాయుడు :— గవర్నమెంటే చేయవచ్చు.

శ్రీ సిహెచ్. రాజేశ్వరరావు .— అధ్యక్షా, యిప్పుడు యీ బిల్లు ప్రవేశపెట్టారు. రిపోర్టు కొద్ది కాపీలు మాత్రమే వచ్చాయి. మేమింకా యిది చూడలేదు. అందువల్ల దీనిమీద యిప్పుడు యీ చర్చ ప్రారంభిస్తే ఏమి ప్రయోజనకారిగా వుండదు. అందువల్ల, యిప్పుడు యీ చర్చను వాయిదావేసి, రేపు ఉదయం తీసుకుంటే మేము యీ లోగా చదువుకొని, కొంత కంట్రిబ్యూట్ చేయడానికి వీలుంటుంది.

శ్రీ కె. అచ్యుతరెడ్డి :— రేపు కూడా వీలు కాదు. ఇందులో 300 పేజీలున్నాయి.

శ్రీ పి. వి. కె. రావు :— సీరియస్ ఇరెగ్యులారిటీస్ అన్నారు. దీనిపై ఈ గ్రంధం వచ్చింది అనుకోండి. Certain serious irregularities in the exercise of the powers vested and the Corporation and its Committees have signally failed not only in the discharge of the functions entrusted to them by or under the Act, but also acted in excess or abuse of thc powers vested, అన్నారు. దీనిని మేము చదివి ఇరెగ్యులారిటీస్ చూచి పాస్ చేయడానికి అవసరం ఉందో లేదో చూడాలి.

Mr. Speaker :— On the request of the Members, the House is adjourned to 8-30 A. M. to-morrow morning and the discussion will be taken up to-morrow.

(The House then adjourned till half past Eight of the Clock on Thursday, the 23rd July, 1970.)